

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 08.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,22 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

С определението за насрочване е изготвен проектодоклад.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

АДВ. А.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора по същата. По отношение на проектодоклада искам да вметна, че и с исковата молба твърдим, че е налице отмяна на незаконосъобразни действия, а не на отменен административен акт, в която връзка моля съдът да коригира и проектодоклада във връзка с указанията, дадени с него по т.

2 и т. 4, а именно да докажем незаконосъобразния административен акт, който считам, че следва да в действие, съответно по т. 4 пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между отменения административен акт, който да се замести с отменени действия на държавни служители. Моля да приемете представените с исковата молба доказателства. По отношение на тези, които са на чужд език, преводът още не е готов и моля за възможност да представим доказателствата преведени на български език. Във връзка със заявената доказателствена тежест, а и с направените оспорвания от страна на ответника Ви моля да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане, които да изяснят фактическите обстоятелства, твърдени в исковата молба, а и тези, които намираме за необосновано изложени в отговора към същата. Има възражения за това кога е съставен договорът, има възражение по отношение предмета на договора и ви моля да ни допуснете свидетелите.

ЮРК. Б.: Оспорвам исковата молба. Поддържам изцяло отговора на същата. По отношение на искането за възможност да представят документи с превод на български език не се противопоставям. По отношение на направеното искане за допускане на свидетели моля да отхвърлите същото, доколкото договорните отношения се доказват с писмени доказателства, а не със свидетелски показания. Договорът е приложен по делото и считам, че е безпредметен разпитът на свидетел за същото нещо.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва да се даде възможност на ищеца да представи документите преведени на български език. Считам искането за допускане на свидетели за неоснователно.

АДВ. А.: Това не е единственото обстоятелство, което целим да установим със свидетелските показания. Спори се по отношение и на предмета на договора, а също така и наведеното в отговора, че става въпрос за карантии, а не за обезкостено машинно пилешко месо. Наред с това ще докажем и какви са били причините, поради които дружеството не е внесло определения му като обезпечение депозит.

След като изслуша становището на страните по доказателствените искания съдът намира следното:

Основателно е възражението, че в указанията по разпределяне на тежестта на доказване в настоящото исково производство е допусната грешка, че отменени като незаконосъобразни са действия на органа по приходите, а не административен акт, в които смисъл следва да се коригират указанията по пункт 2 и пункт 4 от определението за насрочване от 28.06.2019 г. Следва да се предостави възможност на дружеството да представи документите на чужд език с точен превод на български език. Процесуалният закон не създава пречки да се установяват договорни и преддоговорни отношения, както фактически обстоятелства, обуславящи определено поведение на страни по договори със свидетелски показания. По тези съображения,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ИЗМЕНЯ определението за доказателствена тежест от 28.06.2019 г., като в пункт 2 следва да се счита незаконосъобразни действия, отменени по съдебен ред и по пункт 4 пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между отменени като незаконосъобразни действия на орган по приходите

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на дружеството до следващото с.з. да представи документите

на чужд език придружени с точен превод на български език.  
ДОПУСКА на ищеца двама свидетели при режим на довеждане.

ЮРК. Б.: Моля да ни допуснете до разпит един от органите по приходите, който е участвал в производството, с оглед че същият може да каже какъв е бил видът на стоката към момента на разтоварване и нейното количество, доколкото в договора се твърди, че дружеството е имало задължение да предостави машинно обезкостено пилешко месо, а съгласно протокола за извършена проверка стоките са били карантии и това е видно от Протокол №180601098066\_3/06.01.2019 г., в който се съдържа подробно описание на всички действия на органите по приходите.

АДВ. А.: Възразявам срещу това искане. В тази връзка и във връзка с казаното от колегата се позовавам на Протокол №180601098066\_6, в който на последния абзац пише: Стоката представлява машинно обезкостено пилешко месо, но не притежава свой собствен номенклатурен код и поради тази причина в Протокол №180601098066\_3/ 06.01.2019 г. е вписана под друг код карантии от домашни птици замразени. Не възразявам да се разпита свидетеля за това обстоятелство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане за сочените от него обстоятелства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.12.2019 г. от 14,30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: