

РЕШЕНИЕ

№ 1136

гр. София, 23.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9367** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от АПК, във вр. с чл. 118, ал. 3, във вр. с ал. 1 от КСО.

Образувано е по жалба на А. М. С., ЕГН [ЕГН] против Решение 29/25.08.21г. на Директора на Териториално поделение – С. град на Националния осигурителен институт, с което е отхвърлена жалба против разпореждане № [ЕГН], изх. № 2213-50-5363# 10/21.06.2021, издадено от длъжностното лице по чл. 98, ал. 1, т. 2 от КСО. Наведени са оплаквания за незаконосъобразност на оспореното решение, поради неправилно приложение на материалния закон.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призван не се явява, представлява се от адв. П., която поддържа жалбата на наведените в нея основания.

Ответникът – Директор на териториално поделение - С. град на Националния осигурителен институт, чрез процесуалния си представител – юрисконсулт Б. оспорва жалбата. Излага съображения за законосъобразност на оспорения административен акт. Моли съда да отхвърли оспорването му, като неоснователно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По фактите.

А. М. С., ЕГН [ЕГН] е подал искане за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, което с вх. № 2213-50-5363#1/05.11.2019 г. е регистрирано пред ТП

НОИ С. град и по което от испанската компетентна институция постъпват формуляр Е 202 „Проучване на молба за пенсия за старост" и формуляр Е 205 „Удостоверение за осигурителни периоди в Испания". Видно от формуляр Е 202, лицето е подало заявление за отпускане на пенсия за старост в испанската институция на 04.10.2019 г., като е поискало отлагане на отпускането на пенсия от Испания.

След разглеждане на искането, органът е приел, че С. има придобит български осигурителен стаж от втора категория труд в продължителност 19 г. 01 м. 28 д., от трета категория труд в продължителност 03 г. 06 м. 08 д. и осигурителен стаж, положен при условията на чл. 104 от КСО от 00 г. 04 м. 20 д. Превърнат към трета категория труд, българският стаж съставлява 28 г. 07 м. 21 д. съответно испанският осигурителен стаж съставлява 13 г. 04 м. 22 д., придобит през периода 01.09.2004-04.02.2020 /с прекъсвания/.

Констатирано е, че право на пенсия г-н С. придобива на 05.02.2019 г. при навършена възраст 58 г. 10 м. 22 д. и общ осигурителен стаж /български и испански/ към същата дата 41 г. 01 м. 08 д. (28 г. 07 м. 21 д. български стаж и испански стаж до 05.02.2019 г. 12 г. 05 м. 17 д.), с което изпълнява условието за сбор от стаж и възраст 100. Заявлението се явява подадено след 2-месечния срок от придобиване на правото.

Предвид условията за отпускане на пенсия по чл. 696 от КСО, с писмо изх. № 2213-50-5363#3/11.05.2020, длъжностното лице е изпратило на жалбоподателя обр. удостоверение УГ1-23. като го е уведомило, че следва да го попълни, подпише и изпрати обратно в ПОИ в 2-месечен срок. считано от датата на получаване на писмото. Видно от известие за доставяне, писмото е получено от лицето на 02.06.2020 г.

До датата на постановяване на обжалваното разпореждане-21.06.2021 г., в НОИ не е постъпило попълнено и подписано оригиналното удостоверение УП-23, поради което длъжностното лице издава обжалвания акт, с който постановява отказ за отпускане на искания вид пенсия.

Недоволен от това разпореждане, С. го обжалва като с жалбата си представя копия на документи, издадени от испанската спедиторска компания „NACEX", от които е видно, че на 08.06.2020 г. А. С., чрез посочената компания, изпраща кореспонденция, представляваща документ, с адресат НОИ, дирекция „Европейски регламенти и международни договори", [улица], [населено място]. В представеното копие на спедиторски лист № 2873/10169055 фигурират данни, че пратката е доставена на 07.07.2020 г., без да се конкретизира точният получател.

Разпореждане № [ЕГН], изх. № 2213-50-5363# 10/21.06.2021, издадено от длъжностното лице по чл. 98, ал. 1, т. 2 от КСО е потвърдено с Решение 29/25.08.21г. на Директора на Териториално поделение – С. град на Националния осигурителен институт.

Правни изводи:

Жалбата е подадена от лице по чл. 147, ал. 1 от АПК, чиито права са засегнати от оспорения административния акт, при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 118, ал. 1 от КСО, срещу подлежащо на съдебен контрол на основание чл. 118, ал. 1 от КСО решение на Директора на ТП на НОИ – С. град, поради което е процесуално допустима.

Оспореното решение е валидно и допустимо. Издадено е след надлежно сезиране с

по реда на чл. 117, ал. 1 от КСО и в срока за обжалване по чл. 117, ал. 2, т. 2 от КСО. Постановено е в едномесечния срок по чл. 117, ал. 3, изр. 1 от КСО.

Издадено е от компетентен орган съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО – Директор на ТП – С. град. Обективирано е в посочената в същата разпоредба писмена форма и е със съдържание, регламентирано в чл. 59, ал. 2 от АПК. Съдът намира, че същото не отговаря на изискването за мотивираност съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО. Означен е органът, който го е издал. Видно от същото, административния орган не е изложил мотиви, защо приема за неоснователна жалбата срещу разпореждането, а вместо това е отразил същите мотиви, безкритично възприемайки фактическата обстановка, без да изследва постъпилите с жалбата допълнителни писмени доказателства.

Съгласно чл. 696, ал. 2 от КСО, мъжете, които са работили 15 г. при условията на втора категория труд придобиват право на пенсия при навършена към 2019 г. възраст 58 г. 04 м. и наличие на сбор от осигурителния стаж и възрастта 100. Тази пенсия се отпуска, при изпълнени посочените условия, ако лицето не е придобило право на пенсия по чл. 168 от КСО и едновременно със заявлението е подало заявление за прехвърляне във фонд „Пенсии“ на ДОО средствата от индивидуалната му партида в професионален пенсионен фонд, съгласно чл. 696, ал. 7 от КСО. Длъжностното лице е установило, че лицето изпълнява условията на чл. 696, ал. 2 от КСО, но не е изпълнило изискването на чл. 696, ал. 7 от КСО, като в установения с чл. 1, ал. 5 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж 2-месечен срок не е представило искания образец, съответно средствата по индивидуалната му партида в професионален пенсионен фонд не могат да бъдат прехвърлени във фонд „Пенсии“.

От събраните по делото доказателства, съдът приема, за доказано, че длъжностното лице е изпратило на жалбоподателя обр. удостоверение УГ1-23. като го е уведомило, че следва да го попълни, подпише и изпрати обратно в ПОИ в 2-месечен срок, считано от датата на получаване на писмото. Видно от известие за доставяне, писмото е получено от лицето на 02.06.2020 г.

В представеното копие на спедиторски лист № 2873/10169055 фигурират данни, че пратката е доставена на 07.07.2020 г., а в проведеното по делото с.з. жалбоподателя чрез процесуален представител представи доказателства – л.48 от делото на товарителница, от която е видно, че на 08.06.20г. е изпратил документи до ТП на НОИ.

При това положение, преди да се произнесе с оспореното решение, административния орган е следвало да извърши необходимото, в т.ч. и да извърши вътрешна проверка съобразно твърденията на жалбоподателя, относно документооборота в ТП на НОИ С. град. Вместо това и излагайки бланкетни мотиви за това в разпореждането, а впоследствие и в решението на административния орган, съдът намира, че същите не покриват изискването за мотивиране на административните актове, което е основание да бъде отменено решението и потвърждаващото разпореждане. Преписката следва да се изпрати за ново произнасяне от органа по мотиви в настоящото решение свързани с извършване на проверка по заявлението и изпратените от жалбоподателя документи изискани от органа по реда на КСО и приложението му спрямо конкретния случай, с оглед депозираните изискуеми документи от страна на оспорващия.

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя се дължат разноски в доказани размер от 779,60 лв.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по жалба на А. М. С., ЕГН [ЕГН] против Решение №29/25.08.21г. на Директора на Териториално поделение – С. град на Националния осигурителен институт, с което е отхвърлена жалба против разпореждане № [ЕГН], изх. № 2213-50-5363# 10/21.06.2021, издадено от длъжностното лице по чл. 98, ал. 1, т. 2 от КСО.

ВРЪЩА преписката на ТП на НОИ за ново произнасяне съобразно мотивите в настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА Териториално поделение на Национален осигурителен институт – С. град да заплати на А. М. С., ЕГН [ЕГН] сумата от 779,60 лв. , представляваща направени по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му пред ВАС.

СЪДИЯ: