

Протокол

№

гр. София, 09.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2301** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Д. И. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ - Т. Б. И. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Л., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. А. З. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Л. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице Л. З. по

назначената съдебно–икономическа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Л. А. З. – 68 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Същата е изключително подробна.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – В кой район се намира отчужденият имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – От това, което видях по картата на С. е в „М.“. Не мога да отговоря в коя част.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. – Това не е вярно. П. пак хубаво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Може и да не е вярно. Аз съм посочила, че не е казано нито какъв е гаражът като вид строителство, нито къде се намира, нито за кой период. Аз за това съм посочила средни данни, а що се отнася до наемите съм посочила и районите, които са за С.. Това може да се види, когато се налага, в кой район е наемът например за С.. Правя едно обобщение, тъй като с точност не мога да определя местонахождението на въпросния гараж. Правя аналог в различни зони средно за С..

Ю.. Л. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. А. З..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 565.50 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 565.50 лева от бюджетната сметка на АССГ. Издаде се РКО.

АДВ. П. - Водим допуснатия свидетел.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Б. Р. Р., българка, българска гражданка, неосъждана. Ищцата е сестра на моя баща. Желая да дам сведение.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. П. – Помните ли преди години в какво са живяли И. и Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ - В къща живеяха, на „Връх М.“ и „Седми конгрес“, на ъгъла.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - В двора имаше ли гараж?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше, да. Една обща гаражна сграда с три отделни входчета. На

„Врѝх М.“ беше входа на гаражите, а те влизаха от „Седми конгрес“.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - На каква възраст бях долу-горе?

ВЪПРОС НА СЪДА – За кой период говорите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като дете непрекъснато съм била в тях. Ние живеехме в „Н.“, а те в „М. предградие“.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - Когато ги отчуждиха и ги настаниха в жилище в „Л.“, което е преди тридесет и няколко години, от тогава насам, контактували ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, непрекъснато.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - Да сте чували да са получили гараж като обезщетение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, и сега нямат гараж. Знам, че винаги като се съберем на И. ден все едно и също се говорим, че не е обезщетен парично. От леля съм запозната, че не са обезщетени.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - В този период имаха ли леки коли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Лелин имаше едно време „В.“, когато бяха гаражите. После махна „Волгата“ и имаше едно „Ф.“. От тогава не. Негова кола, не. Синовете му имат, но те си живеят на друго място.

ВЪПРОС НА АДВ. П. - Някой от синовете да е шофьор?

СВИДЕТЕЛЯТ - И двамата са шофьори.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. - Знаете ли гаражът само тяхна собственост ли е били или и на други хора?

СВИДЕТЕЛЯТ - Доколкото знам е само тяхна собственост, защото другата сестра на баща ми имаше още един гараж, но той беше от другата страна.

ВЪПРОС НА СЪДА - В същия двор?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Една обща къща-близнак, разделен е парцелът. Имаше си оградка и едната част на едната ми леля, другата част на другата ми леля. Един имаше три гаражчета така, а другата ми леля от другата страна имаше друг гараж. Всеки си имаше всичко и беше разделено. Дали е бил общ парцелът дядо като го е купувал не съм много сигурна. Това, което аз знам, че бяха разделени.

ВЪПРОС НА СЪДА – Дали този гараж с трите вратички е бил само на тази Ви леля или и на другата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Само на тази леля.

ВЪПРОС НА Ю.. Л. - Знаете ли, след като са поискали парично обезщетение от Столична община са уведомени, че искането им трябва да бъде нотариално заверено, за да бъде получено?

СВИДЕТЕЛЯТ - С тази подробност не съм запозната. Подробности относно процедурата не знам. Ние общи приказки сме говорили непрекъснато. Знам само, че поне пет пъти лелин е ходил в съда. Всеки път едно и също. Но тези конкретни, както го формулирате не мога да кажа.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

Ю.. Л. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР К. - Нямам въпроси

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. П. – Във връзка с направената съдебно-счетоводна експертиза правя искане за завишаване на материалната претенция по отношение на имуществената част.

Правя изменение на иска досежно неговия размер с увеличение от 440.00 лева, във

връзка с периода, за който претендираме и средните цени, които са дадени по заключението, тоест увеличението е по един лев на квадратен метър. Изменението е само по отношение на имуществената част.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на исковата молба предвид обстоятелствата, че се касае за увеличение на нейния размер по смисъла на чл. 214 от ГПК.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Л. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите изцяло исковата претенция, включително с днешното завишение. Налице е пълна документация по случая.

Искам да наблегна на един, единствен момент по протокола, който ни се представи от страна на Общината. На страница 5, горе IV, гараж- полумасивен, който е с посочено разрешително за строеж, който е гараж на моя доверител, е с квадратура значително по-голяма отколкото е разрешената по това време квадратура за обезщетение и съответно за заплащане, което е отразено на страница 9 на протокола, че само 15,3 се обезщетяват парично, тоест налице е доказателство, че Общината в отговора на писмото си, с което изисква представяне на доказателства, че са съсобственици на S идеална част заедно с другите си роднини фактически не отговоря на истината, защото истината е, че собствен гараж, който се оценява е S по действащата тогава номенклатура за оценяване.

Няма да правя писмени бележки. В исковата молба от страница 3 до края съм обосновала както взаимната връзка между бездействието на Общината и съответните отрицателни последици, тоест всички кумулативни изискуеми се от закона елементи от състава на отговорността за незаконосъобразен административен акт. Претендирам направените по делото разноски, които са само адвокатския хонорар съобразно договора за правна помощ и държавна такса в размер на 20.00 лева, внесени от доверителите ми за образуването на делото.

Ю.. Л. – Моля да отхвърлите исковата молба. Още с писмо от 2018 г., получено на 15.10.2018 г. ищците са уведомени, че за да бъде завършена процедурата трябва да се включат всички обезщетени собственици. Междувременно, за да не се бави

производството е и изискан списък с гаражи, собственост на Столична община. Алтернативно моля да бъде редуциран периода, за който се твърди обезщетение, ако сметете, че такова се дължи, тъй като ищите са поискали парично обезщетение вместо определеното им с гараж. С писмо, което те са получили на 21.04.2020 г., тоест до тази дата считам, че трябва да бъде редуцирана исковата претенция, са уведомени, че за да бъде получено парично обезщетение то следва да бъде нотариално заверено, каквито са били правилата на З. към онзи момент, тъй като довършваме, става недовършено отчуждително производство.

Считам, че ако се дължи обезщетение то ще трябва да бъде редуцирано до S от размера, тъй като в самата заповед за отчуждаване е посочено, че гаражът се дава като обезщетение за Т. В. Т. и А. Г. Т., със собственост с И. и Т. И.. В оценителния протокол на страница 5, в началото, се посочва на всички собственици и след това е посочен гаражът, в който се оценяват само 15 квадратни метра, тъй като такова е било разрешението за построяване на гараж.

На следващо място моля да не кредитирате заключението на вещото лице в частта, в която е направила средно аритметична цена на всички райони в Столична община. [улица], където се е намирал отчужденият имот, сега е [улица]се намира в район „Л.“. Съответно от посочените в заключението райони, ако се определя обезщетение то следва да бъде за район „Л.“, а не за цяла С..

Също и квадратните метри, тъй като тези 20 квадратни метра в исковата молба са посочени произволно. Те не кореспондират на петнадесетте квадратни метра, които са оценени, тъй като такова е било разрешението по З.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОР К. – Считам исковата претенция за основателна и доказана и моля да бъде уважена.

АДВ. П. (реплика): Позоваваме се на Наредба № 7/22.12.2003 г. на МРРБ, в която са определени различните квадратури на различните видове гаражи и ние сме се спряли на тази, която в случая ни удовлетворява като стандартна от 20 квадратни метра.

По отношение средната цена за район „Л.“ в писмото, което цитира колегата се предлагат гаражи в различни места на С., а не само в район „Л.“, тоест вещото лице правилно е взело средна цена на гаражи в С..

Относно отхвърлянето на претенциите след дата 20.04.2021 г. двата въпроса нямат нищо общо по между, така че искането в случая е ирелевантно по спора.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

