

РЕШЕНИЕ

№ 4804

гр. София, 14.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4147** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Моба” ЕООД, подадена чрез адв. Д., срещу Заповед № САГ23-РА50-146/23.03.2023 г. на главния архитект на Столична община. Иска се оспореният акт да бъде отменен като незаконосъобразен.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. Д., който поддържа оспорването. Претендира разноси по представен списък. Депозирани са писмени бележки.

Ответникът - главният архитект на Столична община, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка чрез директора на Дирекция „ПНО” С. Щ. изразява становище за неоснователност на жалбата.

В ОСЗ ответникът се представлява от юк. П., която оспорва жалбата. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на проц. представител на жалбоподателя.

Заинтересованата страна- Министерство на отбраната, в ОСЗ чрез юк. П. предоставя на съда за становище по жалбата. Депозира писмени бележки.

Заинтересованата страна- кмет на Столична община, не взема участие в процеса.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд - София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото

доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Във връзка със заявление вх. № САГ21-ГР00-1759/10.08.2021 г. на „Моба” ЕООД, подадено чрез пълномощник „Пътстрой Варна” ЕООД /л.131/, е издадена Заповед № САГ23-РА53-15/12.01.2023 г. на главния архитект на Столична община /л. 63/, с която е одобрен проект за: 1. Изменение на план за регулация на кв. 26, м. „М. 3”, район „М.”, като се заличава кв. 2б и се създава нов кв. 2д. От УПИ II „за озеленяване, спорт и социално-културен център”, УПИ III „за специални нужди”, УПИ IV „МНО административна сграда”, кв. 2б и УПИ IV-737, кв. 2д, м. „М. 3 ” се създава нов УПИ II-6158 „за обществено обслужване и жил. строителство” в нов квартал 2д; изменение на плана за улична регулация между о.т. 9б- о.т. 4а- о.т.43, по кафявите линии, цифри, букви, текст и зачертаванията с корекцията в оранжев цвят съгласно приложения проект; 2. Изменение на план за застрояване на нов кв. 2д, м. „М. 3”, район „М.”, УПИ II-6158 „за обществено обслужване и жил. строителство”, съгласно приложения проект и без допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през улица.

Заповедта е съобщена на кмета на район „М.” СО, „Моба” ЕООД и Министерство на отбраната. /л. 53/

С писмо № към РМЛ-22-ГР00-138-(6)09.08.2022/24.02.2023 г. на кмета на район „М.”, СО до началник отдел „Устройствено планиране”, Направление „Архитектура и градоустройство”, СО /л. 52/ е посочено, че заповедта е съобщена по реда на чл. 129, ал. 2 ЗУТ на заинтересованите лица по чл. 131, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ и в законоустановения срок не са постъпвали жалби.

С писмо рег. № САГ21-ГР00-1759- (10)/08.03.2023 г. Заповед № САГ23-РА53-15/12.01.2023 г. на главния архитект на Столична община е съобщена на кмета на Столична община /л. 34/.

Със заявление № към САГ21-ГР00-1759- (11)/10.08.2021/16.03.2023 г. /л.48/ до кмета на СО „Моба” ЕООД е изразило становище, че Заповед № САГ23-РА53-15/12.01.2023 г. на главния архитект на Столична община е влязла в сила и е поискано преписката да бъде върната в Направление „Архитектура и градоустройство”- СО, за да може дружеството да се снабди с екземпляр от влезлите в сила текстова и графична част на заповедта.

В Направление „Архитектура и градоустройство”- СО е постъпила жалба вх. № САГ21-ГР00-1759-(12)/21.03.2023 г. /л. 29/ и допълнение към жалба с вх. № САГ21-ГР00-1759-(13)/22.03.2023 г. /л. 25/ от кмета на СО, адресирана до АССГ, срещу Заповед № САГ23-РА53-15/12.01.2023 г. на главния архитект на Столична община. В жалбата е направено искане главният архитект на СО да преразгледа акта и да го оттегли. Жалбата и допълнението към нея не са изпращани до АССГ.

Във връзка с тях е издадена оспорената в настоящото производство Заповед № САГ23-РА50-146/23.03.2023 г. на главния архитект на Столична община /л. 23/, с която на основание чл. 91, ал. 1 АПК е оттеглена неговата Заповед № САГ23-РА53-15/12.01.2023 г. като издадена в нарушение на чл. 134, ал. 2 , т. 6 във връзка с чл. 131, ал. 2, т. 1 ЗУТ; чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ във връзка с т. 16 от Приложение към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО; чл. 32, ал. 1 и ал. 3 ЗУТ; чл. 65 НССПККР и чл. 108, ал. 2, изр. 2 ЗУТ.

Съдът намира, че така установената фактическа обстановка, обуславя следните

правни изводи:

Жалбата е допустима.

Насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност по арг. от чл. 91, ал. 2, изр. 1 АПК. Подадена е от лице, което е засегнато неблагоприятното от обективизираното в същия властническо волеизявление. Депозирана е в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Разпоредбата на чл. 91, ал. 1 АПК, регламентираща правото на отзив на административния орган, предвижда, че в 7-дневен срок от получаване на жалбата или протеста административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересованите страни. С тази норма е предвидена законова възможност за корекция на надлежно оспорен административен акт от издателя му чрез упражняване на „самоконтрол“ с оглед възраженията по редовно подадена жалба и преди изпращането ѝ в съдебната инстанция. В ал. 1, чл. 91 АПК е визирана възможността за оттегляне на „оспорения акт“, което еднозначно сочи, че правото на отзив може да се упражни само при подадена редовна и допустима жалба, пораждаща деволутивен и суспензивен ефект.

Настоящият съдебен състав счита, че такава жалба не е била налице. Съображенията за това са следните:

Със Заповед № СОА21- РД09-455/22.03.2021 г. /л. 334/ кметът на СО е предоставил свои функции на кметовете на райони, като в т. 5. 21 е предвидено кметовете на райони да получават всички съобщения по Закона за устройство на територията и Административнопроцесуалния кодекс, свързани с издаване на актове по устройство на територията, когато адресат на съобщението е Столична община като собственик или носител на ограничено вещно право върху поземлени имоти/урегулирани поземлени имоти - публична и частна общинска собственост. По силата на делегираните с тази заповед правомощия компетентен да се уведоми за процесния проект за ИПРЗ на кв. 2б, м. „М.“, район „М.“ е кметът на район „М.“. Делегирайки правомощието си за получаване на съобщения по ЗУТ и АПК на свой подчинен орган, кметът на СО не се лишава от него въобще / така и ТР № 4 /22.04.2004 г. по тълк. дело № 4/2002 г./ За времето на делегирането обаче това правомощие следва да се упражнява единствено от подчинения орган, в случая кмета на район „М.“. Дублирането на правомощието за получаване на съобщения по ЗУТ и АПК е недопустимо, тъй като се създава нежелано и опасно за правния ред положение, в което последиците от връчването на актовете по ЗУТ и АПК, касаещи най - вече стабилизиране на ИАА и сроковете за обжалване, могат да бъдат преодолявани. Това води произволна и непропорционална намеса, нарушаваща принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания.

В случая е безспорно, а и категорично се установява от доказателствата по делото, че Заповед № САГ23-РА53-15/12.01.2023 г. на главния архитект на Столична община е съобщена редовно на кмета на район „М.“ СО на 27.01.2023 г. Срокът за оспорването на Заповед № САГ23-РА53-15/12.01.2023 г. на главния архитект на Столична община е 14- дневен - чл. 215, ал.4 ЗУТ. От изложеното следва, че този акт е валидно съобщен на всички заинтересовани лица по чл. 131, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ, вкл. Столична община. Жалби в указания срок не са постъпили и Заповед № САГ23-РА53-15/12.01.2023 г. на главния архитект на Столична община е влязла в

сила. Постъпилата на 21.03.2023 г. от кмета на Столична община жалба срещу Заповед № САГ23-РА53-15/12.01.2023 г. е подадена след преклузивния 14-дневен срок, поради което същата се явява просрочена. Като не е съобразил това и е допуснал преразглеждане на влязъл в сила административен акт на основание чл. 91, ал. 1 АПК, главният архитект на Столична община е допуснал съществено нарушение на закона, водещо до незаконосъобразност на обжалваната Заповед № САГ23-РА50-146/23.03.2023 г. Поради изложеното оспорената заповед следва да бъде отменена.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал. 1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното искане на жалбоподателя за възстановяване на разносните за държавна такса в размер на 50 лева и за адвокатско възнаграждение. Съдът счита, че с оглед фактическата и правна сложност на делото, възражението за прекомерност на претендирания от проц. представител на жалбоподателя хонорар е основателно. Предвид процесуалната активност на адвоката на „Моба“ ЕООД, явяването в ОСЗ и изготвянето на писмени бележки, дължимото възнаграждение следва да бъде определено над минимума по чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г., а именно в размер на 1500 лв, към което на основание § 2а от Наредбата следва да се добави ДДС. Така окончателният размер на хонорара възлиза на 1800 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № САГ23-РА50-146/23.03.2023 г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Моба” ЕООД сумата от 1850 (хиляда осемстотин и петдесет) лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: