

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5126** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Б. – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д. – явява се лично.

АДВ. Ж. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице А. Д..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. П. Д., на 48 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.
НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. И. – ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Изследвал съм проба, която е означена с акт № 2-229а, от палмово масло. Някои проби ми се предоставят от Агенция „Митници“, а когато напредне срока - от жалбоподателя и от „Е.“. Изследването е извършено под мой личен надзор в лабораторията на С. България Е. – [населено място]. Изследването касае физикохимически показатели. Температурата на топене е физически показател. Другото са физикохимични изследвания. Това са показателите на мастнокиселинния състав - т. 1. Ако е имало някаква физическа или химическа намеса показателите в мастнокиселинния състав щяха да са съвсем различни от така представените в лабораторията. Не е осъществявано изследване с този метод, тъй като няма акредитация в Република България от Българската агенция за стандартизация и акредитации. Ако продукта се разтопява постепенно по схема до точката на температурата на неговото топене и след това по същата схема продължи да се разтопява плавно до неговото течно състояние в специално климатизирано помещение от 22-25 градуса и до 48 ч. се охлади отново до неговото твърдо състояние то няма да промени кристалната си решетка или така наречената кристализационна памет. Но ако продуктът рязко се разтопи, той вече променя своите свойства и качества, които при извършване на физикохимичен анализ ще даде показатели в структурата на мастнокиселинния състав и йодното число, което ще означава, че това не е вече палмово масло със сертификат за износ, но няма да има нужните хранително-вкусови качества. Не съм извършил изследване, защото не е нужно. Аз съм научен работник инженер-химик, техник, технолог с доста голям стаж и в съдебното производство. Има множество изследвания, на които съм се базирал. Не е нужно да правя това изследване при положение, че има необходимата документация и моя отговор. Палмов шортънинг е едно понятие. Това означа, че палмовото масло по някакъв начин е размесено с нещо друго. Избеленото палмово масло си е категорично избелено палмово масло. Използва се за производство на бисквити и др. Палмов шортънинг може да бъде смесен с много неща, така че не мога да съпоставя палмов шортънинг с избелено палмово масло. Палмовото масло е по-твърдо при 22-25 градуса. П. шортънинг зависи с какво количество вещество, дали течно или не, е размесено.

АДВ. Ж. – Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. И. – Оспорвам експертизата. Вещото лице не може да даде точна информация каква проба е изследвало, от кое лице я е взело и дали това е нашата проба. Следва да се изиска от ТД Митница – Б.. Пробата е с пломба, с идентифициране. Не са проведени изследвания по единствения спорен показател чрез пенетрация. Моля да бъде допусната повторна или допълнителна експертиза, която да отговори на нашия въпрос след реално изследване на продукта.

АДВ. Ж. – Представям писмо от БСА, в което се казва, че никоя лаборатория в страната няма акредитация за такова изследване. Когато се вземе проба се взимат 4 бр . проби.

АДВ. И. – Настояваме да бъде отговорено на този въпрос и да бъде изпълнено чрез пенетрация. Така представеното писмо не касае конкретната стока и е неотнормимо към предмета на спора. Акредитирането на една лаборатория е доброволен акт и няма пречка да бъде извършено изследване в лаборатория, която разполага с пенетрометър и отговаря на условията. Да бъде извършено по американския метод.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената СТЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит в размер на 450,00 лв.

ЮРК. И. – Държим да бъде извършена експертиза от друг експерт, а именно Т. И. или М. Х..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на експертиза със следната задача: Налице ли е разлика в пластичността на процесния продукт при 25 градуса по целзий и след неговото разтопяване до пълно разрушаване на кристализационната памет /20 градуса над температурата на топене/ и свободно охлаждане до 25 градуса по Ц.. Възвръща ли продуктът първоначалната си структура и как се изразява резултатът.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 300 лева, вносим в 7-дневен срок от ответника.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Х., която да бъде призована след внасяне на депозита.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.04.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: