

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6036

гр. София, 29.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 29.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **3513** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба от [фирма]-гр.С., подадена чрез адв. Б., с която се претендира да бъде осъдена О.-С. да възстанови на ищеца сумата 47 637лв., платена по разрешително за водоземане на минерална вода с № 01610088/30.06.2008 г. за периода от 01.01.2021 до 31.12.2021 г. на основание Тарифа за таксите за издаване на разрешително за водоземане и за таксите за водоземане от находище на минерална вода В., безвъзмездно предоставено от Държавата на [община] за ползване и управление за срок от 25 години, отменена като незаконосъобразна с решение с № 469 от 09.06.2021г. по адм.д.№959/2020г. по описа на Административен съд-Пазарджик, оставено в сила с решение №12517/08.12.2021г. по адм.д.№7868/21г. по описа на ВАС. Претендират се и лихва за забава от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане на претендираната сума; както и направените по делото съдебни разноски.

В с.з. ищецът [фирма], чрез адв. Б., и в представена от него писмена защита, поддържа иска.

Ответникът – [община], чрез адв. И. в писмен отговор, в съд.з. и в представена писмена защита, оспорва исковата молба като неоснователна. Претендира разноски по делото. Прави възражение за прекомерност на платения от ищеца адвокатски хонорар.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава заключение по делото за основателност на предявения иск.

Административен съд София-град, като взе предвид изложеното в исковата молба, становищата на страните и след като прецени събраните писмени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от

фактическа страна:

Ищецът [фирма] е титулар на Разрешително за водовземане от минерална вода №01610088/30.06.2008г., издадено от министъра на околната среда и водите.

С решение № 206 на Общински съвет – С., взето по Протокол № 12 на заседание, проведено на 30.07.2020 г., е приета Тарифа за таксите за издаване на разрешително за водовземане и за таксите за водовземане от находище на минерална вода В., безвъзмездно предоставено от Държавата на [община] за ползване и управление за срок от 25 години. Съгласно чл.8 от нея, единичният размер на таксата за водовземане от минерални води, добивани директно от първоизточника, с температура над 50 градуса по Ц. за куб.м. е 1,10лв. Тарифата е отменена с решение №469/09.06.2021г. по адм.д.№959/2020 г. по описа на АдмС-П., оставено в сила с решение № 12517/08.12.2021г. по адм.д.№ 7868/21г. по описа на ВАС.

Съгласно декларацията по чл.194б от Закона за водите за водовземане от минерални води от [фирма], за периода 01.01.2021г.-31.12.2021г. отнетият годишен воден обем, съгласно Разрешително №01610088/30.06.2008г. е 27 364куб.м.

С преводно нареждане, изпълнено на 14.02.2022г., ищецът е заплатил на О.-С. по разрешително за водовземане на минерална вода с № 01610088/30.06.2008г. за периода от 01.01.2021 до 31.12.2021 г. сумата 47 637,10лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, както и за вредите, причинени от действието на отменени като незаконосъобразни или обявени за нищожни подзаконовите нормативни актове. В случая е предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ във вр. с чл. 203, ал. 2 от АПК, с който се претендира обезщетение за имуществени вреди, причинени от действието на отменена като незаконосъобразна Тарифа, приета от общински съвет - С..

В случая, за да бъде ангажирана отговорността на общината е необходимо да са налице при условията на кумулативност следните предпоставки – отменен като незаконосъобразен или обявен за нищожен подзаконов нормативен акт, да са настъпили вреди за гражданския субект и тези вреди да са в пряка причинна връзка с отменения подзаконов акт. Безспорно е налице първата от изброените предпоставки – отменена като незаконосъобразна Тарифа с решение на Административен съд Пазарджик, влязло в сила на 04.01.2022г.

Доколкото, обаче, плащането на претендираната за възстановяване сума 47 637,10лв. е станало след отмяната на Тарифата, не може да се приеме, че евентуалните вреди за ищеца са причинени от действието ѝ, т.е., че е налице пряка и непосредствена връзка между тях и отменения подзаконов акт.

Ако ищецът счита, че не дължи платената от него такса за ползване на минерална вода или че дължи същата, но в по-малък размер, същият може да потърси възстановяването ѝ по предвиденият в чл. 128-129 от ДОПК във вр. с чл.9 б във вр. с чл.4, ал.1-5 ЗМДТ ред – служебно от органите по приходите или по отправено до тях искане от лицето, имащо право на възстановяване на сумите след извършване на ревизия или проверка и издаване на акт за прихващане или възстановяване. По силата на императивната разпоредба на чл. 8, ал. 3 от ЗОДОВ при наличието на специален

ред по ДОПК за възстановяване на недължимо платени суми за данъци, съответно – такси недопустимо е същите суми да бъдат търсени от О.-С. по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Наличието на друг, специален ред за търсене на недължимо платени суми, събрани по ДОПК, води до недопустимост на иска по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В този смисъл е и Решение №2561/18.02.2020г. на ВАС по адм.д.№2974/2018г., III о.

Гореизложеното води до извода за липса на процесуална предпоставка, обуславяща правото на ищеца да иска от съда да се произнесе по предявения иск, с който съдът е сезиран, поради което съдът намира, че исковата молба следва да бъде върната, а производството по делото – прекратено.

При този изход на делото, на ответника ще следва да бъдат присъдени направените от него разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1200лв., които съдът не намира за прекомерни с оглед цената на иска и разпоредбата на чл.8, ал.1, т.4 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Воден от горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 01.07.2022г. по адм.№3513/2022г. по описа на АССГ, с което е даден ход на делото по същество.

ВРЪЩА искова молба, предявена от [фирма]-гр.С., с която се иска да бъде осъдена О.-С. да му заплати обезщетение в размер на 47 637лв., за причинени му имуществени вреди, изразяващи се в платена на 14.02.2022г. такса по разрешително за водовземане на минерална вода с № 01610088/30.06.2008 г. за периода от 01.01.2021 до 31.12.2021 г. на основание Тарифа за таксите за издаване на разрешително за водовземане и за таксите за водовземане от находище на минерална вода В., безвъзмездно предоставено от Държавата на [община] за ползване и управление за срок от 25 години, отменена като незаконосъобразна с решение с № 469 от 09.06.2021 г. по адм.д.№959/2020г. по описа на Административен съд – Пазарджик, оставено в сила с решение № 12517/08.12.2021г. по адм. д. № 7868/21г. по описа на ВАС; ведно със законната лихва върху главницата до окончателното изплащане на задължението.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№3513/2022г. по описа на Административен съд София-град.

ОСЪЖДА [фирма]-гр.С., ЕИК[ЕИК], да заплати на О.-С., ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 1200 /хиляда и двеста/ лева.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението му на страните.

СЪДИЯ: