

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **179** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „АЛТЪРНАТИВ ИНВЕСТМЪНТС“ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: „168 ЧАСА“ ЕООД - редовно уведомена, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. И. Д. - редовно призовано, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 22.04.2025г. заключение по съдебно-маркова експертиза.

Снема самоличност на явилото се вещо лице.

С. И. Д. – 45г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Х.: Защо вещото лице приема, че когато се издава вестник „Пари“ тогава е използвана марката „Пари“, а тогава, когато се използва за обозначаване на рубриката „Пари“ не е използване на марката, при условие, че тематичното съдържание на вестника и на рубриката е едно и също?

Вещото лице: Дала съм този отговор защото вестникът е идентифициран като самостоятелен продукт, а рубриката не се предлага като самостоятелен,

отделен продукт. Не съм изследвала въпроса дали са използвани регистрирани марки за стока „рубрика“, но има такава възможност примерно в икономически издания, които създават текст като рубрика, които да се публикуват не само в техни рубрики и издания, но и в други издания.

На въпрос на адв. Х.: Запознато ли е вещото лице със съществуване на случай, в които една стока или услуга е обозначавана с повече от една марка - с марка и подмарка?

Вещото лице: Да, на пазара има такива случаи, например Apple и iPhone. В конкретния случай обаче рубриката „Пари“ не се предлага като самостоятелен продукт, какъвто е случаят с дадения пример с Apple и iPhone. Брандът Apple се продава в различни продукти и единият от тези продукти е iPhone. Брандът „Пари“ не се предлага самостоятелно в рамките на големия бранд, т.е. брандът „Пари“ е в рамките на бранда „Капитал Daili“ или „Капитал“.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към вещото лице, но оспорвам заключението му по чл.201 ГПК вр. с чл.144 от АПК.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СМЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 1000 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Х.: Моля да спрете делото по взаимно съгласие от страните, но депозирам молба за извършване на допълнително заключение с формулирани от нас задачи, по която моля да се произнесете по-късно, а именно при евентуално възобновяване на делото след неговото спиране.

ЮРК. Г.: Съгласен съм делото да бъде спряно по взаимно съгласие на страните.

Във връзка с искането, съдът докладва молба за спиране на производството от 25.04.2025 г., което съдържа изразено съгласие за спиране и от заинтересованата страна „168 ЧАСА“ ЕООД.

С оглед направените изявления и докладваната от съда молба от 25.04.2025 г., съдът намира, че са налице предпоставките за спиране на производството по делото по взаимно съгласие на страните.

Воден от гореизложеното и на основание чл.229, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по взаимно съгласие на страните производството по адм. дело № 179/2025 г.

УКАЗВА на страните, че ако в продължение на 6 месеца от влизане в сила на настоящото определение никоя от тях не поиска възобновяване на производството, същото ще бъде прекратено.

Определението може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от днес, който за жалбоподателя и за ответника тече от днес, а за заинтересованата страна „168 ЧАСА“ ЕООД от момента на уведомяването, за което да се изпрати препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: