

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **8010** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛТ КО“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

„Национална електрическа компания“ ЕАД - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

„Електрохолд продажби“ ЕАД – уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили дела за послужване 5461/16 г. и 11697/21 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 09.02.26 г., заключение по допусната СИЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

В. Г. П. – 52 г., българка, българска гражданка, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Цените се определят според указанията, дадени от комисията и разработен електронен модел в Е., който съм поискала и ми беше предоставен от КЕВР. Корекциите, които съм нанесла по така поставените задачи, са в електронния модел, според който се утвърждават цените на топлофикационните дружества. Стойностите на стр. 3, т. 2 в задача 2 са количествата в спецификация Приложение № 9 от електронния модел, на стр. 14-15 от заключението, и това са стойностите, които „АЛТ КО“ ЕООД е заявило с намалени количества със заявлението от 01.10.15 г.

Адв. А. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – На стр. 11 са дадени две цени на природния газ. Посочила съм ги, защото през регулаторния период КЕВР е извършвала изменения на цените на всички топлофикационни дружества във връзка с изменената цена на природния газ на Б.. Но не във всички случаи е приложена утвърдената цена на Б.. На първия ред е дадена цената, която КЕВР е включила като покупна цена на природен газ за дружеството, а на втория ред е дадена цената, която към този момент е била утвърдена на Б., но тя не е използвана. За това има цена на природния газ за дружеството, която е една за всички дружества, а на втория е цената на Б.. Задачите са поставени с конкретни стойности, които да се приложат, като те съответстват на заявените намалени количества от дружеството при запазване на останалите елементи, които комисията е приложила към конкретния момент за дружеството. За това при изчисленията са ползвани намалените количества, но с одобрените от КЕВР цени за дружеството. В новото решение от 2025 г. цената, която е приложена от КЕВР, е в размер на 380.25 лв. и съм посочила, че тя е определена на база количествата отчетена електрическа енергия и цените на природния газ, приложими от Б. към тези дати. След изтичане на периода, когато са били известни вече отчетните данни и цените на Б. е изчислена тази средно претеглена цена за дружеството. След като е изтекъл регулаторния период са взети предвид веднъж отчетени количества и цените, които са утвърдени от Б. към онези моменти, които са дадени за всяко тримесечие, когато са изменяни цените, и на база средно претеглена цена е изчислена тази цена с по-късното решение. По време на регулаторния период комисията за част от периодите е приела по-висока цена за дружествата. В решение Ц-25 от 2015 г., това са редовете с квотите въглеродни емисии, КЕВР не е одобрила включване за разходи за квоти. Тъй като поставените задачи искат корекция и там, не съм направила корекция в тези позиции, защото не са били одобрени такива разходи. Кориригирала съм всички останали позиции, които се засягат, с изключение на тази. В отговора на задача 3 след корекцията на намалените количества съм отразила изменението по решението от 30.09.15 г. само на цената на природния газ от 484.26 по решението от 01.07. на 440.68 лв./куб.м. по решението от 30.09. На тази база цената се променя. В задача 4 отново има изменение на цената природния газ от 31.03.16 г., имаме намаление на 327.48 лв./куб.м., цената намалява. И добавката е намалена от 10 на 8 лв. По задача 5 цената е 440.68 лв./куб.м. Имаше малка разлика в количествата така, както са по електронния модел и така, както са поставени в задачата. След като се въведат намалените количества автоматично се намаляват в таблицата в Приложение 4 и се преизчисляват количествата. Но в поставената задача вместо например тези 8300 са 8029 и оттам идва тази дребна разлика в количествата. Направила съм изчисленията така, както са посочени в задачата. В задача 2 условието е на ред 7 например числото да стане 8029 и аз съм го заложила така в таблицата, а в задача 5 за това количество се казва 8030. Поставените задачи съвпадат със заявлението на дружеството. Възможно е въпрос на закръгление или някаква техническа грешка, но аз не съм кориригирала условието.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Цените в заключението са без ДДС.

Юрк. Д. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СИЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 511,29 евро, за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 936.16 евро съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 424.87 евро в 7-дневен срок от днес.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата и да обявите акта за нищожен. С решението на АССГ, което е влязло в сила, е прието, че поради изтичането на регулаторния период е невъзможно да се направят нови промени в решението за определяне на преференциални цени поради това, че не съответства на материалния закон. Представям решения за сведение. Представям списък с разноски, които моля да присъдите. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. КЕВР е спазила указанията на съда по прилагане на закона. Решението е правилно и законосъобразно, издадено при спазване на всички материално-правни и процесуални разпоредби. Експертизата намираме за безпредметна, тъй като на вещото лице бяха предоставени отговори, а не въпроси. От вещото лице се изискваше да въведе в електронния модел посочени от ищеца неправилни стойности. По отношение на електронния модел, моля да имате предвид, че той може да смята с каквито и да е входящи данни. Важни са входящите данни, а на вещото лице не е дадена възможност да ги проверява. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Подкрепям възраженията на колегата от КЕВР относно експертизата. Представям списък с разноски, които моля да бъдат присъдени.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: