

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10574

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в закрито заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **6484** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано на 02.07.2024г. по жалба на „ ЕН ПИ ТРЕЙД“ЕООД ,ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] ет.2,ап.4,представявано от управителя Н. А. П. срещу Решение № Р-241/32-896879/18.06.2024 г. на Директора на Агенция „Митници“, с което е разпоредено отнемане на лиценз №743 на лицензиария складодържател „ ЕН ПИ ТРЕЙД“ЕООД за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки с адрес на склада [населено място],1220,ул. Проф.И. Г.“ №1А, [община] и е прекратено действието на лиценза.

Фактическо основание за наредената правна промяна е извършването от лицензиария складодържател на тежко нарушение по смисъла на чл. 4, т. 18 ЗАДС, установено с влязло в сила наказателно постановление. Правно основание са разпоредбите на чл. 53, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 47, ал. 1, т. 5 ЗАДС и чл. 53, ал. 1, т. 3 ЗАДС.

С допълнителна молба, към жалбата на оспорващото дружество е поискано спиране на допуснатото по силата на закона/ чл. 53, ал. 3 от Закона за акцизите и данъчните складове/ предварителното изпълнение на обжалваното решение.Твърди се, че предварителното изпълнение ще причини трудно и значително непоправими вреди на жалбоподателя и ще бъде засегнат бизнесът му и ще реализира финансови загуби. Прави възразение, че е нарушен принципът на съразмерност. Също така за съхраняваните на отговорно пазене в склада акцизни стоки следва да се плати акциз, при което дружеството ще претърпи значителни вреди. Иска се предварителното изпълнение да бъде спряно от съда.

Съдът, за да се произнесе по чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК, от фактическа и правна страна съобрази следното:

Искането по чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК е процесуално допустимо. Съгласно чл. 53, ал. 3

от ЗАДС обжалваното решение подлежи на предварително изпълнение, допуснато по силата на закона. Това е предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, без предвидена изрична забрана за съдебен контрол, което съгласно чл.166, ал.4 АПК може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 АПК. В този смисъл е и ТР № 5/2009 г. на ОСС на ВАС.

Разгледано по същество искането е основателно.

Доколкото специалният ЗАДС не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на решението, приложими са общите такива по чл.166, ал.4 вр. ал.2 АПК. Оспорващият, който иска спиране, трябва да установи по делото тези предпоставки, като докаже, че прекратяването на лиценза би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда.

Тези обстоятелства в случая съдът намира за доказани.

Ефект от предварителното изпълнение на решението за отнемане на лиценза е освобождаването на акцизните стоки за потребление на основание по чл. 20, ал. 2, т. 9 ЗАДС, от което възниква задължение за заплащане на акциз и то за всички стоки, които към момента на прекратяването са в режим отложено плащане на акциз. В конкретния случай вредата, изразяваща се в задължение за начисляване и заплащане на акциз на съхраняваните от дружеството петролни продукти на основание прекратяването на лиценза, както и предвидените неустойки в представените договори за влог, съхранение и складова обработка с контрахети на жалбоподателя Ултимейт ЕООД, Р. О. ЕООД, П. Т. ЕООД, ЕН ПИ СИ ЕООД, К. БГ ЕООД Б. ЕЛ ЕООД сочат, че общият им размер и необходимостта от неговото осигуряване, ще наруши сериозно финансовата стабилност на „ЕН ПИ ТРЕЙД“ ЕООД и ще доведе до невъзможност за обслужване на задълженията към фиска и кредиторите му. В правната сфера на служителите и работниците на дружеството- за които са представени доказателства/трудови договори/ безспорно възникват и имуществени вреди, изразяващи се в оставането им без работа и доходи. Следва да се посочи и че съобразно разпоредбата на чл. 166 от АПК допуска спиране на предварителното изпълнение не само при реална загуба, а и при евентуална вероятно допуснатото предварително изпълнение да причини такава. А в настоящия случай от представените доказателства може да бъде направен извод, че предварителното изпълнение би могло да доведе до такава.

Целта на допуснатото по силата на специалния ЗАДС предварително изпълнение е да защити важни държавни или обществени интереси, при което следва да е налице съразмерност между тях и интересите на адресата на акта, съответно степента на вредите, които биха настъпили за последния, а в случая оспорващия е установил наличието на защитим частен интерес, противопоставим на защитения от закона обществен такъв.

Мотивиран така и на основание чл. 166, ал.3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на решение № Р-241/32-896879/18.06.2024 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е отнет лиценз №743 на лицензирания складодържател „ЕН ПИ ТРЕЙД“ ЕООД ЕИК[ЕИК] за управление на данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки, с адрес на склада [населено

място],1220,ул. Проф.И. Г.“ №1А, [община] и е прекратено действието на лиценза, до приключване на съдебното производство по обжалване на решението на Директора на Агенция "Митници" с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.