

# РЕШЕНИЕ

№ 8353

гр. София, 12.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 22.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавена стойност /ЗДДС/.  
Образувано е по жалба на „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу ЗНПАМ № ФК-С2778-0475241/05.03.2024 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ – аптека, находящ се в [населено място],[жк],[улица]до [жилищен адрес] стопанисван от жалбоподателя и забрана за достъп до него, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила, в противоречие с целта на закона, както и че същата е необоснована. Сочи се, че е налице противоречие в описаната в заповедта фактическа обстановка по отношение на едно от визираните нарушения. Според жалбоподателя е недопустимо ПАМ да се налага като санкция, което излиза извън целите на този вид мерки. Твърди се, че е налице явна несъразмерност на ПАМ с констатираните при проверката нарушения, ПАМ е наложена в несъответствие с целите по чл. 22 от ЗАНН и е от естество да причини съществени вреди на жалбоподателя. Не са установени предишни нарушения, поради което жалбоподателят счита, че целта да се преустанови лоша практика е неприложима в случая.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Ж., който поддържа жалбата и претендира разноски, съгласно приложен списък.

Ответникът - Началник отдел „Оперативни дейности“ С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП – в съдебно заседание не се явява и не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 13.11.2023 г. в 12:19 часа била извършена проверка на търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС – аптека, находящ се в [населено място],[жк], [улица]до [жилищен адрес] стопанисван от жалбоподателя. При проверката било констатирано, че търговецът в качеството си на задължено лице по чл. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин /Наредба № Н-18/13.12.2006 г./, не е издал фискален бон от монтираното в обекта и регистрирано в НАП фискално устройство, модел DATECS DP-25 X, с което е допуснато нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Установено е още, че за извършена покупка на стойност 9,90 лв., съгласно предоставена „бележка“ за плащане от 20.10.2023 г. в 09:42 ч. не е издадена фискална касова бележка от фискално устройство модел DATECS DP-25 X. При проверката била извършена контролна покупка на 1 брой опаковка Б. на стойност 3,40 лв. лв., като при получаване на плащането с две монети с номинална стойност от 4 лв. не е издаден фискален бон от ФУ в обекта или друг документ, отговарящи на изискванията на Наредба № Н-18/13.12.2006г.

В момента на проверката е установена разлика между фактическата и касовата наличност на паричните средства на две фискални устройства модел DATECS DP-25. Установено е, че фактическата наличност на парите в касата е съответно в размер на 425,10 лв. за едното устройство и 1221,95 лв. за другото устройство, а съгласно отразеното във фискалната памет на едното фискално устройство, стойността на извършените продажби е 137,71 лв., съответно за другото устройство- 99,51 лв. Разлика от 287,39 лв., съответно- 1122,44 лв.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в Протокол за извършена проверка серия АА № 0475241/13.11.2023 г. За констатираните при проверката нарушения от А. Я. на длъжност инспектор по приходите при гл. дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, отдел „Оперативни дейности“ С. са съставени АУАН № F752843/23.01.2024 г.; АУАН № F752839/23.01.2024 г., АУАН № F752841/23.01.2024 г.; АУАН № F752844/23.01.2024 г.; АУАН № F752845/23.01.2024 г.; АУАН № F752848/23.01.2024 г.; АУАН № F752850/23.01.2024 г.; АУАН № F752851/23.01.2024 г.; АУАН № F752852/23.01.2024 г.

Издадена е ЗНПАМ ФК-С2778-0475241/05.03.2024 г. от началник отдел „Оперативни

дейности“-С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ – аптека, находящ се в [населено място],[жк], [улица]до [жилищен адрес] стопанисван от жалбоподателя и забрана за достъп до него за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

В хода на съдебното производство от ответника са представени цитираните АУАН, както и Обяснение и опис на КЛЕН.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 149 от АПК 14 - дневен преклузивен срок, от страна, имаща правен интерес от обжалване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 186, ал. 3 от ЗДДС, принудителната административна мярка по ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на органа по приходите или оправомощено от него длъжностно лице. Видно от приложените по делото Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. и Заповед № ЗЦУ-1157/27.08.2020 г., Директорите на дирекции "Контрол" в ТД на НАП и началниците на отдели "Оперативни дейности" в дирекция "Оперативни дейности" в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП са определени да издават заповеди за налагане на принудителна административна мярка "запечатване на обект" по чл. 186 ЗДДС.

Съдът приема, че процесната заповед е издадена от компетентен орган. Същата съдържа законоустановените реквизити и е издадена в законоустановената писмена форма при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1 б. "а" от ЗДДС, на лице, което не спазва реда или начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се налага принудителната административна мярка /ПАМ/ запечатване на обект за срок до 30 дни. Разпоредбата е императивна и органът, установил нарушението - неиздаване на документ за продажба, е длъжен да наложи ПАМ.

Съдът намира, че в случая наложената ПАМ е правилна и законосъобразна, с оглед характера на нарушението и обществените интереси, които то засяга - спазване на данъчното законодателство.

Разпоредбата на чл. 118, ал. 1 ЗДДС предвижда, че всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство /фискален бон/ или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност /системен бон/, независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Редът и начинът за издаване на фискална касова бележка /фискален бон/ е установен в Наредба №

Н-18/13.12.2006 г. Според чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредбата, задължително се издава фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД за всяко плащане с изключение на случаите, когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит, чрез наличен паричен превод или пощенски паричен превод. Съгласно чл. 25, ал. 6 от Наредбата, фискалната касова бележка се издава при извършване на плащането, като едновременно с получаване на плащането на клиента се предоставя издадената фискална касова бележка.

От цитираните разпоредби може да се направи извод, че при установено по съответния ред неспазване на задължението за отчитане на продажбите чрез издаване на ФКБ или касова бележка от кочан, административният орган, при условията на обвързана компетентност, налага на търговеца ПАМ – "запечатване на обект и забрана за достъп до него". Органът съобразява продължителността на срока на мярката с оглед на всички факти и обстоятелства в конкретния случай, т. е. при определяне на продължителността на срока органът действа при условията на оперативна самостоятелност, което следва и от използвания в чл. 186, ал. 1 израз "до 30 дни".

От събраните в хода на съдебното производство доказателства е установено по безспорен начин, че при извършена контролна покупка от проверяващите органи на стойност 3,40лв. не е издадена касова бележка в търговски обект, стопанисван от жалбоподателя. Съгласно § 1, т. 6 от ДР на Наредба № Н-18/13.12.2006 г., контролна покупка е тази, която се извършва от или под контрола и наблюдението на органите на НАП и се документира с протокол за проверка. Чрез контролната покупка се констатира спазването на изискванията по Наредба № Н-18/13.12.2006 г. с изискуемия документ за конкретния случай. В представената по делото административна преписка е приложен Протокол от извършената проверка, в който е отразена контролната покупка, с оглед което съдът приема, че са спазени изискванията на Наредбата относно извършването на контролната покупка и нейното документирание.

В този смисъл неоснователни се явяват възраженията на жалбоподателя досежно наличието на сериозно вътрешно противоречие в оспорената заповед по отношение второто визирано нарушение- за покупка на стойност от 9,90 лв. В ЗНПАМ № ФК-С2778-0475241/05.03.2024 г. е посочено, че „за извършена покупка на стойност 9,90 лв., съгласно предоставена „бележка“ за плащане от 20.10.2023 г. в 09:42 ч. не е издадена фискална касова бележка от фискално устройство модел DATECS DP-25 X.“, като така описаното нарушение е надлежно установено с Протокола от извършената проверка, както и е обективизирано в издадения АУАН № F752841/23.01.2024 г. От описанието на нарушението е видно, че за извършена в обекта на проверяваното лице покупка от клиент не е издадена фискална касова бележка, с което е нарушена разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Следователно нарушението е установено по предвидения в закона начин, със съответните надлежно съставени документи, поради което и закономерно за него е наложена процесната ПАМ.

На следващо място, не могат да бъдат споделени твърденията на жалбоподателя, че в заповедта липсват убедителни мотиви, които да обосноват основателността на ПАМ и продължителността на срока ѝ. В настоящия случай нарушение на разпоредбата на чл.

118, ал. 1 във вр. с чл. 3 от Наредбата е установено от органите по приходите при извършена проверка, обстоятелствата от която са отразени в протокол сер. № 0475241/13.11.2023 г. Протоколът, съставен по установения ред и форма от органите по приходите в кръга на правомощията им, се ползва с материална доказателствена сила за извършените от органите по приходите действия и за установените факти и обстоятелства, съгласно чл. 50, ал. 1 от ДОПК. Само по себе си установяването на нарушението е достатъчно условие органът по приходите да наложи ПАМ. По делото не са представени доказателства от жалбоподателя, че не е извършено процесното нарушение. Аргумент в подкрепа на гореизложеното е и установените от органите по приходи разлики в немалък размер между паричните средства в касата и тези по фискалните устройства в обекта, а именно от 287,39 лв. и 1122,44 лв. Подобна разлика е индичия за системно неиздаване на касови бележки и създадена организация на работа, която не позволява нормалното отчитане на продажбите и разчитането с бюджета.

При съобразяване на принципа на съразмерност и като е взел предвид тежестта на нарушението, административният орган е определил 14-дневен срок на мярката, при 30-дневен максимален срок. В случая, административният орган е действал целесъобразно при упражняване на предоставената му оперативна самостоятелност. ПАМ е наложена за срок от 14 дни, който е съразмерен на извършеното и е съобразен с целената превенция за преустановяване на лошите практики в обекта, както и с необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане на дейността от търговеца. Предвиденото запечатване е за 14 дни от възможен 30 дневен срок, с оглед установеното нарушение за неиздаване на фискален бон за конкретна продажба на стойност 3,40 лева, неиздаване на фискална касова бележка за 9,90 лв. и установените разлики между фактическата и касовата наличност, отчитайки начина на организация в обекта, степента на обществена опасност на извършеното нарушение и съобразявайки необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане на дейността от страна на търговеца. Спазен е принципът на съразмерност при упражняване на оперативната самостоятелност от административния орган.

Настоящият съдебен състав намира, че заповедта е издадена в съответствие с целта на закона. В конкретния случай и предвид разпоредбата на чл. 22 от ЗАНН, ПАМ се налага с цел да бъде предотвратено и преустановено извършването на административни нарушения от същия вид. В случая издадената заповед цели именно това с оглед защита интересите на държавния бюджет от правилно отчитане на продажбите и определяне размера на публичните задължения.

В допълнение е необходимо да се отбележи, че в оспорената заповед изрично е посочено, че наложената мярка „запечатване на търговски обект“ следва да се извърши след влизане в сила на настоящата заповед. В тази връзка за жалбоподателя и към настоящия момент не е отпаднала законово предвидената възможност по чл. 187, ал. 4 ЗДДС за прекратяване на процесната мярка, с подаване на писмена молба, подкрепена с доказателства, че предвидената за извършеното нарушение имуществена санкция е изцяло заплатена.

С оглед изложеното издадената ЗНПАМ е законосъобразна, а подадената жалба

следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 71 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу ЗНПАМ № ФК-С2778-0475241/05.03.2024 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект“ – аптека, находящ се в [населено място],[жк], [улица]до [жилищен адрес] стопанисван от жалбоподателя и забрана за достъп до него, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: