

Протокол

№

гр. София, 09.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 09.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7159** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30ч. се явиха:

Явява се преводач от арабски на български език Д. Т. – уведомен по телефона.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач от/на български език на арабски език на жалбоподателя М. Б., гражданин на А. в настоящото съдебно производство.

Снема самоличност на преводача:

Д. Т. – 70г. неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреждава преводача за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да даде верен превод.

Извършва превод на процесуалните действия в залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б., гражданин на А. – редовно призован от СДВНЧ Б., лично се явява.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Миграция“ - МВР - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

Жалбоподателят /чрез преводача/ – Да се даде ход на делото.

Юрк. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. Б., гражданин на А. срещу заповед №5364з-1524/15.07.2022г. на директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от ответника под опис.

Жалбоподателят чрез преводача - Поддържам съображенията, които са срещу продължаване на настаняването. Не съм съгласен да се върна, не желая да се върна в А..

Юрк. Т. - С писмена молба от 02.2.2022г., с която е представена административната преписка сме направили възражение по особеното искане под №3 в жалбата - за освобождаване от заплащане на държавна такса. Твърдя, че лицето разполага със средства. В преписката има протокол за вещи, с които разполага от 27.7.2021г и с описана сума – над 300лв.

Жалбоподателят чрез преводача – Тогава имах само 50 евро и ми ги оставиха, не ми ги взеха. Сега нямам никакви пари.

СЪДЪТ по повод възражението на процесуалния представител на ответника и като прецени декларацията, приложена на л. 9 по делото, самото особено искане в жалбата, където е написано, че с оглед уязвимото положение, в което се намира, липсата на средства и доходи от трудова дейност – жалбоподателят прави искане да бъде освободен от внасяне на държавна такса;

СЪДЪТ отчете и посочения от ответника протокол, но доколкото същият е с дата 31.12.21г. – сумата е описана към 31.12.2021г, а декларацията, депозирана по делото на л. 9 е повече от половин година по-късно. Предвид, че лицето не е предоставило данни за доходи и заявило, че не разполага към момента със средства, а посочените в протокола средства - това са били средства към момента на задържането, съдът намира, че е основателно искането за освобождаване от държавна такса и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА М. Б., гражданин на А. от заплащане на държавна такса за разглеждане на жалбата срещу заповед №5364з-1524/15.07.2022г. на директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

Жалбоподателят /чрез преводача/ – Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Юрк. Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Представям решение на ВАС по идентичен случай.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ПРИЛАГА за сведение решение № 6310/2022г. по описа на ВАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателят /чрез преводача/ – Не искам никога да се върна в А.. На 15.08 се навършват 13 месеца. Питаха ме и аз казах, че не искам да се върна. Представители на алжирското посолство казаха, ако искаш да се върнеш, ние ще ти помогнем. Тогава летището в А. бе затворено. След пет месеца го отвориха. От време на време ни питат, но аз казвам, че не желая доброволно да се върна в никакъв случай. В България искам да остана. Ако ме пуснат, тогава ще мисля. Моля да се отмени продължаване на настаняването и да ме пуснат свободен.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите заповедта за продължаване на настаняването. Налице са материално правните предпоставки за ПАМ – отказ за съдействие на компетентните органи от страна на жалбоподателя. Провеждани са много беседи, приложени към преписката докладни записки с проведени беседи с жалбоподателя и на всяка е посочено, че изказва нежелание да се завърне доброволно. За може да е реално изпълнението, следва да е налице идентифициране самоличността на чужденеца, впоследствие издаване на документ за пътуване, както и е необходимо представяне на информация за неговите лични данни. Жалбоподателят отказва да предостави такава информация и осуетява процеса за установяване на неговата самоличност. Моля да имате предвид в тази връзка представеното решение на ВАС, което постановява, че нежеланието на чужденеца доброволно да се завърне се явява пречка за издаване на документ за пътуване и жалбоподателя ако промени поведението си и съдейства - дирекция „Миграция“ биха изпълнило процедурата по установяване на самоличността и издаване на документ. Именно поведението му се явява пречка за изпълнението на процедурата по идентифициране на чужденеца и съответно изпълнението на ПАМ чрез снабдяване с нуждите документи. Не са налице нарушения при издаването на процесната заповед. Претендирам юрк. възнаграждение.

Жалбоподателят /чрез преводача/ - ако остана година и половина, а след това какво ще се случи с мен?

Юрк. Т. – има съответни служители в СДВНЧ, които са компетентни.

Да се изплати възнаграждение на преводача в размер на 60лв. платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: