

Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4288** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. З., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 19.01.2024 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 13.02.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от 21.02.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която на основание чл. 193 ГПК се оспорва материалната и формалната доказателствена сила на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж №1087 от 14.11.2016 г.

АДВОКАТ Х. – Да се приемат доказателствата, представени от ответника. В тази връзка съм представил молба с доказателствено искане по чл. 193 ГПК. Оспорвам истинността на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградата № 1087 от 14.11.2016 г., както формалната му доказателствена сила, така и материалната. Моля

да бъде изискано в оригинал удостоверение за въвеждане в експлоатация № 1087 от 14.11.2016 г. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се приемат доказателствата. Считаю искането по чл. 193 ГПК за неоснователно, но предоставям на съда. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

По искането на процесуалния представител на жалбоподателя за откриване на производство по реда на чл.193 ГПК съдът намира, че Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 1087 от 14.11.2016 г. е представено с административната преписка /л. 43 от делото/. След представянето му е проведено съдебно заседание. Процедура по оспорване истинността на документ може да се открие най-късно в първото по делото съдебно заседание или в заседанието, в което е представен документът. Днешното заседание е второ по ред, поради което искането за откриване на производство по реда на чл.193 ГПК е несвоевременно направено.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК за оспорване истинността на Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 1087 от 14.11.2016 г.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – Съобщила съм заключението с представените от 19.01.2024 г. доказателства от ответника.

В отговор на въпроси на адвокат Х. вещото лице каза –Вътрешните довършителни работи, които са направени, няма как да удостоверя дали са извършени така първоначално, или са направени при довършителните работи след Акт 16. Това, което установих на място по отношение на ВиК е, че е променен вертикалният щранг, променено е мястото по проект, където са пломбираните водомери. Водомерите се пломбират след издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация /УВЕ/. Като се получи УВЕ се подават документите в „Софийска вода“ за откриване на индивидуални партиди. На място в момента водомерите са пломбирани. Дали между УВЕ и пломбирането са направени някакви промени не мога да кажа. Бих могла да направя оглед в сутерена, за да видя дали са изместени вертикалните щрангове в нивото на сутерена. Разклонителната кутия към отоплителната инсталация е в гараж 4 по проект, където не би следвало да има такава кутия, би трябвало да бъде в обекта кафе. Няма как да кажа кога точно вътрешното преустройството е направено. Може би, ако от НАГ се представи документацията, която е депозирана във връзка с

издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация, бих могла да отговоря.

АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – В НАГ не се съхранява документация във връзка с издаване на разрешението за строеж. Съгласно Наредба 2, която касае превеждането на строежите в експлоатация, няма изискване за предоставяне на снимки.

В отговор на въпроси на юрисконсулт С. вещото лице каза – Част от вътрешните довършителни работи са всички инсталации – ВиК, електро, ОВИ, в това число мазилки, гипсокартони, настилки и т.н. Общите инсталации са вертикалните щрангове. По отношение на електричеството това са ел. таблата и връзката до главното табло в обекта. Вертикалните щрангове, посочени в схемата към констативния акт на л. 36 от делото, намиращи се в гараж 4, при огледа на място констатирах, че се намират в гараж 5 от схемата към констативния акт на л. 36 от делото. При обединяването на кафето с двата гаража е сменено предназначението на гаражите. С премахването на преградните стени между трите обекта не се засяга конструкцията на сградата, стените са преградни. След като помещенията от гаражи стават кафе, промяната в натоварванията не е съществена, тя е по-малка от 5%. Това следва да се изчисли от инженер конструктор. Не са засегнати носещи стени. Като взимам предвид проект, част „Архитектура“, не са засегнати носещи стени. Спрямо проекта има различие не само в частта около процесния обект кафе, има промени и в другата част на незастроения двор, където също е променена вертикалната планировка по отношение на настилната. Целият двор, с изключение на частта, която е пред кафето, е с паркинг елементи. По проект не е точно така. Няма логика жалбоподателят да извършва такива промени в нещо, което не го ползва. Отстрани на сградата е предвидено да е озеленена площ, в момента е плочник, който е и пред лицето на двата гаража към двора и съдейки от материалите, вложени на място и в частта на тротоара, и в частта пред сградата, те са идентични, от бетонови павета. Всичко е идентично като материали и начин на изпълнение. От там е моето становище, че по отношение на вертикалната планировката не са правени корекции и промени. Не е изключено промените да са направени след въвеждане на сградата в експлоатация, но аз не установявам на място никакви корекции, следи за извършени допълнителни СМР.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на адвокат Х. вещото лице каза – По част „Архитектура“ не са дадени всички етажи. Даден е само партерът и не мога да отговоря дали вертикалният щранг е само до партерното ниво, или продължава нагоре по етажите. Всичко е в куфари. Отваря се малка розетка и каквото видя там. Няма как да съм сигурна откъде точно идват тръбите.

АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Възразявам да се приеме експертизата в частта относно изложените констатации, че промените във фасадата са извършени преди въвеждането в експлоатация на сградата като недоказани. Моля да не бъде приета и в частта, че промените във вертикалната планировка са изпълнени преди издаването на удостоверение за въвеждане в експлоатация.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 600,00 лв.

АДВОКАТ Х. – Моля да ми бъде дадена възможност в срок, определен от съда, да формулирам допълнителни въпроси към вещото лице и да формулирам текст за издаване на съдебно удостоверение за представяне на доказателства от район „Младост“, СО.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за даване на възможност да формулира допълнителни въпроси към вещото лице и да представи проект на съдебно удостоверение за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира допълнителни въпроси към вещото лице и да представи проект на съдебно удостоверение за изискване на доказателства от район „Младост“, СО.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 17.04.2024 г. от 14.10 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: