

РЕШЕНИЕ

№ 22318

гр. София, 05.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7621** по описа за **2024** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано по касационна жалба, подадена от гл. юрисконсулт на РД – С. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, срещу Решение № 2640 от 04.06.2024 г. по НАХД № 15557 от 2023 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 7 състав, с което е отменено НП № 002211/04.04.2023 г., издадено от директора на РД С., КЗП.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно, като не е съобразена практиката на търговското дружество за обявяване намалението на цените и въвеждането в заблуждение на потребителите относно това кои стоки и при какви условия са намалени. Същото се счита за нелоялна и заблуждаваща търговска практика. Поддържа, че при безспорната фактическа обстановка по делото законосъобразно е прието, че „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, е осъществил нелоялна и заблуждаваща търговска практика. Неправилно СРС е отменил издаденото на посоченото правно основание НП, с оглед на което прави искане за отмяна на обжалваното решение и постановявано на ново, с което да се потвърди изцяло НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, при превишение на минималния размер на същия.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответната страна – „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, не взема становище по

жалбата и не се представлява.

Прокурорът от СГП изразява становище за допустимост, но неоснователност на жалбата и правилност на въззивния акт.

Административен съд – София-град, XI касационен състав, след анализ и оценка на събраните във въззивното производство доказателства във връзка с доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Производството пред РС е образувано по редовна и допустима жалба на „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, против Наказателно постановление № 002211 от 04.04.2023г., издадено от директора на РД – С. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, оправомощен със Заповед № 365 от 30.03.2023г. на председателя на КЗП, с което на основание чл.210а от ЗЗП за нарушение на чл.68д, ал. 2, т. 4, пр. 3, вр. чл.68г, ал. 4, от ЗЗП, на дружеството е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 25 000 лева.

Наказанието е наложено за това, че при извършена проверка от служители на КЗП на 24.02.2023 г. в обект магазин LIDL, в [населено място], [улица], стопанисван от „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД, е установено, че в сектор „плодове и зеленчуци“ имало разнообразен асортимент от плодове и зеленчуци, като чрез информационна табела с голям размер била изписана следната информация: „ЛИДЛ ЦЕНА - НИСКА ЦЕНА НЕУСТОИМА СВЕЖЕСТ“, като под същата информационна табела били поставени седем информационни табели с по-малък размер, върху които на червен фон с голям шрифт букви и цифри, изписани с бял цвят била описана следната информация: „ПО-ЕВТИНО - мини картофи 1,89 лв. - 21% 1.49 лв.; ПО-ЕВТИНО - червено цвекло 1,29 лв. - 21% 0,99 лв. ; ПО-ЕВТИНО - зеле 1,19 -50% 0.59 лв.; ПО-ЕВТИНО - къдрава салата 0,95 лв. -21% 0,75 лв.“, с период на намаление от 23.01.2023 г. -26.02.2023 г.

Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол № К-2755368/24.02.2023 г., с приложения копия от фискален бон и списък на артикулите в обекта.

Въз основа на тези обстоятелства са издадени приложенията по делото АУАН 002211/20.03.2023г. (срещу който дружеството писмено е възразило) и обжалваното НП.

За да отмени НП, СРС е приел, че макар и да е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, същото е в нарушение на материалния закон.

Посочената за нарушена правна норма на чл. 68д, ал. 2, т. 4, пр. 3, вр. чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП, гласи, че нелоялна търговска практика е и въвеждането на потребителя в заблуждение относно цената, начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената;

Съгласно легалната дефиниция на понятието "заблуждаваща търговска практика", търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2 на чл. 68д ЗЗП, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

В тази връзка правилно и законосъобразно СРС е приел, че не е осъществен от фактическа страна съставът на посочената в НП нелоялна търговска практика по чл. 68д, ал. 2, т. 4, пр. 3, вр. чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП, тъй като от механизма на обозначаване на цените и намаленията на конкретните 4 вида стоки отникъде не следва точно в този търговски обект да се предлага най-ниска цена, в сравнение с цената на същите продукти, предлагани от преки конкуренти, а информационните табели са поставени единствено в сектора за плодове и зеленчуци, където са се намирали и продуктите, за които текстовете се отнасят, при налична стара и нова цена.

Правилен и подкрепен от приложените в административната преписка документи е изводът на въззивната инстанция, че намалението на процесните стоки е в сравнение със старите цени на същите тези стоки, предлагани в същия търговски обект от същия търговец. Настоящата инстанция напълно приема изводите на въззивната инстанция относно липсата на нелоялна и заблуждаваща търговска практика за ясни, аргументирани и безпротиворечиви, поради което не следва да ги преповтаря.

В тази връзка е обоснован и правилен изводът на СРС, че не е извършено посоченото в НП административно нарушение.

Пред касационната инстанция не се представиха нови писмени доказателства от значение за предмета на спора, които да променят фактическите и правни изводи на районния съд. Предвид горното, настоящият състав, при извършената проверка по чл.218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221 ал. 2 от АПК.

При този изход на делото, право на разноски за касационното производство има касационната страна, но такива не следва да се присъждат, тъй като не се претендират.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд София - град, XI-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2640 от 04.06.2024 г. по НАХД № 15557 от 2023 г. по описа на Софийски районен съд, наказателно отделение, 7 състав.

Решението е окончателно.