

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2627

гр. София, 11.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

като разгледа дело номер **11208** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от ЗУТ, във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на Л. С. И. от [населено място], против Заповед № РД50-963 от 22.11.2022г. на Главния архитект на Столична община.

В открито заседание на 13.02.2024г. е направено искане за извършване на СТЕ от пълномощника на заинтересованата страна Т.С. /стр.2 от протокола/, а по искане на жалбоподателя бе предоставена възможност в 7-дневен срок от заседанието с писмена молба да конкретизира задачите си към вещо лице.

На 22.02.2024г. по делото е постъпила писмена молба с поставени задачи, препис от която е изпратен за становище.

С молба от 29.02.2024г. е депозирано становище на заинт.страна С., с което се възразява по допускане на първата задача поставена от жалбоподателя, тъй като отговорът по този въпрос по същество е правен и не изисква специални знания от вещо лице техник, а по отношение на втората поставена задача, з.с. иска вещото лице да съобрази обстоятелството, че с отреждане на посочения нов имот е „за КОО“, поради което според тази страна попада в хипотезите на чл.19, ал.5 от ЗУТ. По отношение на третия въпрос на жалбоподателя се възразява досежно наличието на съгласие от собствениците, който също е от правно естество, а нормата на чл.131 от ЗУТ определя кръга на заинтересованите лица.

Съдът, за изясняване на спора от фактическа страна намира, че следва да допусне исканата от страните СТЕ, със задачи поставени от з.страна С. /стр.2 от съдебния протокол/ и със задачи поставени от жалбоподателя, но по първия въпрос от молбата на Л. И., чрез пълномощника- адвокат К., вещото лице следва да проследи само

хронологията на фактите относно отреждането на този имот, в това число привеждане на уличнорегулационната граница по имотна граница, съответно времето, когато са изтекли сроковете за отчуждаване на уличната регулация, без да дава заключение по правни въпроси. Разбира се, вещото лице следва да съобрази отреждането на новия имот, както заявява заинтересованата страна при отговора на поставените задачи.

Предвид факта, че две от страните по делото са поставили задачи към СТЕ следва да внесат първоначален депозит в размер на 300 лева за всяка от тях /жалбоподателя И. и заинт.страна С./ по съответната сметка на АССГ, като представят документ по делото в 7-дневен срок от съобщението. Следва да се назначи вещо лице от списъка, със съответна компетентност, а именно И. Я. Я., който да се уведоми.

Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза със задачи, съгласно обстоятелствената част на настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 от страна на жалбоподателя И. и в размер на 300 лева внесен от заинт.страна С., в 7-дневен срок от съобщението, като представят по делото доказателство за направеният превод по сметката на АССГ за вещи лица.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Я. Я., който да се уведоми с препис от настоящото определение, с оглед изготвяне на заключението и своевременното му депозиране в срока по чл.199 от ГПК преди следващото съдебно заседание, т.е. най-късно до 01.04.2024г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: