

Протокол

№

гр. София, 20.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8226** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.32 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Председателят на КЕВР – редовно призован, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД - редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира ,че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото ,затова
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба от Председателя на КЕВР срещу решение № 2994/23.06.23 г., постановено по НАХД № 6125/23 г. на СРС.

ДОКЛАДВА касационната жалба на „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД срещу същото решение.

Юрк. В. - Поддържам касационната жалба. Оспорвам жалбата на КЕВР. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н. – Поддържам жалбата на КЕВР. Оспорвам касационната жалба на „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. В. – Не са обсъдени представените по делото доказателства в решението, нито констативния протокол. Бяхме направили искане за назначаване на СТЕ, което беше отхвърлено. Предвид това обстоятелство моля да върнете делото за ново разглеждане е от друг състав с указания за назначаване на СТЕ и за мотивиране на поставения съдебен акт. Моля да отмените в обжалваната от нас част решението. Втората част на съдебния акт считам за правилен, тъй като има разминаване в цитираното в АУАН и НП. Т. решение, каквото се цитира в НП няма поставено от Административен съд София област. Претендирам разноски. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк Н. – Моля да оставите без уважение жалбата на „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД. Считаме, че СРС е събрал и обсъдил всички относими към предмета на спора доказателства и е постановил мотивиран съдебен акт. Не са допуснати нарушения на правилата като не е била допусната СТЕ. В случая тази експертиза е неотнормима към предмета на спора. Част от въпросите за експертизата имат правен характер, друга част не биха могли да бъдат изследвани, доколкото касаят една служебна забележка, което не е безусловно, защото се допуска известно отклонение в качеството на електрическата енергия. Второ в самата забележка е отбелязано, че ако е налице такава обструкция за предоставяне на нормално качество на електрическата енергия, то конкретния клиент следва да бъде уведомен. Не са представени доказателства за това. В случая се касае за една последваща проверка. Правилно СРС е коментирал доказателствата, доколкото същите касаят конкретния случай. Не сме съгласни с извода на съда във връзка с изменението на санкцията, доколкото са налице всички предпоставки ангажираната наказателна отговорност да бъде по ал. 3. Допуснатата грешка по името на съда не е нарушило правото на защита на дружеството. Моля да оставите без уважение жалбата на „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД и да уважите жалбата на КЕВР. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Считам решението на СРС за валидно и допустимо. Касационната жалба на КЕВР считам за основателна.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: