

Протокол

№

гр. София, 14.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 14.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател Н. С. П. – редовно призован, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

За ответника Изпълнителния директор на АГКК - редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни Д. А. К. и [фирма] – редовно призовани, не изпращат представители, не се явяват.

Вещо лице Б. К. Б. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице инж. Б. К. Б. със снета самоличност по делото.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Поддържам заключението.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице. Б. за обективното и коректно заключение.

ВЪПРОС НА СЪДА: КП има ли заповед за одобряване или е този, който се поддържа от С. кадастър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата е извън допустимата грешка. КП е одобрен с регулационния план. Заповедта е от 2007 г. и е написана в извадка, която ми дадоха от РП. Лично не съм видял съдържанието на заповедта.

АДВ. М.: От къде се получава тази разлика, при условие че и в първоначално заключение, казахте, че абсолютно съответства имота на парцеларния план.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата е може би грешка при изчислението на площта. Тази грешката, която съм я изчислил е, при условие че са направили на място измерване и в Агенцията казват, че работят по координати. Ако по графични данни са взели изчисленията, тогава вече грешката е два пъти по-голяма. Ще бъде 36 кв. м. Това е реалната площ на имота измерена на място, който е купил жалбоподателят. По принцип има скици приложени от парцеларния план и от КП. Всички ъгли на парцелите, които са отразени са координирани. Имаме пълно съвпадение по парцеларен и кадастрален план. Разликата е в неправилно изчисление по координати на имота. Границите са отразени правилно. Не е възможно да е допусната грешка по парцеларния план.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите изцяло и трите жалби по трите дела, предвид обстоятелството, че са абсолютно доказани. Установи се по безспорен и категоричен начин от трудния съдебен процес и по трите дела, че служителите от АГКК не са нанесли изобщо правилно имотът. Не са го нанесли както трябва, съгласно границите му по документ за собственост. Отделно от това самия млекопункт, който е законно изграден или с удостоверение за търпимост отпреди 16 г., преди да купи моя доверител, не е нанесен и това го установяват и двете вещи лица съвсем безпристрастно. Установи се макар и много плахо от вещото лице К., че допусната грешка според нея беше на границата на допустимата по закон, но с категоричност вещото лице Б. съвсем обективно и безпристрастно установи, че това е грешка над допустимата по закона. Претендирам за съдебни разноски. Моля възможност за писмена защита. Ще представя списъка за разноските.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От всички събрани по делото писмени доказателства и експертизите приети и неоспорвани от страните в настоящото производство, считам, че безспорно се установи, че имотът на жалбоподателя е нанесен в съответствие с парцеларния план. Считам, че в конкретния случай при изработване и съответното одобряване на КК административният орган е ползвал наличните данни, поради което са спазени чл. 41, ал. 1, т. 1 вр. чл. 43, ал. 1,

буква Г от ЗКИР. Спазени са и приоритетите по чл. 14 от Наредба № 3. Безспорно се установи и от приетото в днешното съдебно заседание заключение на вещото лице, че имотът на жалбоподателя е отразен в съответствие със заснети материализирани граници, които съответстват и на парцеларния план. По отношение на границата, за която вещото лице казва, че са проектирани и изградени асфалтови пътища за обслужване и границата е отразена въз основа на бордюрите, считам, че в конкретния случай пак са спазени приоритетите, тъй като когато имаме бордюри, пътища изградени, то може да се приеме, че е материализирана граница в съответствие с приложение на Наредба № 3, раздел VII, т. 2, т. 5, а именно обекти на инфраструктура. Независимо, че бе установено, че площта на имота е различна от площта, която е по парцеларен план и по документите за собственост, считам, че това обстоятелство е без значение за настоящия спор, тъй като площта не е определящ критерий, а границите са нанесени правилно и в съответствие с парцеларния план. Ето защо моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта, с която е одобрена КК за процесния имот. Моля срок за писмени бележки.

АДВ. А.: В закона за кадастъра и имотния регистър изрично е формулиран в тази си част, в която имотите трябва да се нанасят, съобразно първичните документи за собственост, предлагани от собствениците и абсолютно така както са описани там. Това, че служителите не са си свършили работата не ги оневинява. Считам, че жалбите са абсолютно основателни, отделно от това част от границите не са материализирани, което не отговаря на твърдението от страна на процесуалния представител на АГКК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: