

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4272** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Н. О. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от г-жа Р. Г. – дъщеря на Н. Г., с днес представено пълномощно и приложено такова към молба, постъпила по делото на 11.12.2023 г. от адв. Г..

Я. Н. Н., Р. Ц. С., Н. Г. С. - редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателите Р. Ц. С., Н. Г. С. и Я. Н. Н., постъпило по делото на 11.12.2023 г. чрез адв. Г., с което уведомява съда, че на днешната дата и час следва да се яви като процесуален представител в 02 РУ-СДВР. Не възразява да бъде даден ход на делото. Няма доказателствени искания. Представя доказателства – снимки, доказващи твърденията, че гаражните клетки се използват за задоволяване на обществени нужди. Изразява становище по представената СТЕ. Представя списък на разноските по чл. 80 ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. И. М. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ, допуснат при режим на довеждане от страна на жалбоподателя, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ е отстранен от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да съобразите, че имам дело в 11,45 часа при друг състав.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПВА към изслушване на постъпилата в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 27.10.2023 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. И. М., 47 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Пълн. Г.: На стр. 2 от експертизата - от огледа на място гаражната клетка изцяло ли попада в този имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спрямо КК попада в идентиф. 296.

Пълн. Г.: При прегледа и изготвяне на експертизата, запознахте ли се с административната преписка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да и съм направила справки в кадастъра.

Пълн. Г.: Представям на вещото лице извадката от административната преписка, в която към констативния акт са посочени графично къде са разположени гаражните клетки. Спрямо тази извадка гаражна клетка 205 изцяло в имот с идентиф. 296 ли попада, или попада и в друг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спрямо тази, да, която показвате. Частично не попада в този номер на кадастъра.

Пълн. Г.: Следващият абзац, предполагам е станала някаква техническа грешка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, следващият абзац не касае настоящото дело.

Пълн. Г.: Направила сте оглед на място, а в гаражната клетка влезнахте ли или я гледахте само отвън?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само отвън успях да огледам. Имаше един господин, охрана от паркинга, който горе-долу ми показва нещата, пусна ме да вляза и да разгледам от всичките страни и направих снимков материал.

Пълн. Г.: Не може да кажете категорично, дали клетката се ползва за лични нужди или може да се отдава под наем, или да се развива някаква друга дейност в нея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е от компетентността на експертизата. Предназначението на клетката е за гараж.

Пълн. Г.: В експертизата е посочено на стр. 3, че по принцип се използва за задоволяване на лични нужди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е по предназначение на гаражната клетка.

Пълн. Г.: На последната страница, въпрос б, съгласно одобрената КК имот 296 е цитиран два пъти, като единият път е посочено, че частично попада. Целият ли попада или частично попада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може би това е правилното изречение.

Пълн. Г.: Представям извадка от цифровия модел на isofMap, с препис за насрещната страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм, в крайна сметка се оказва, че едната част от

гаражната клетка не подава в идентиф. 296 изцяло, а в случая тук сме описали кои ПИ попадат в УПИ.

Пълн. Г.: 296 частично ли попада в УПИ или изцяло попада в него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не взех извадката, която съм ползвала, мой пропуск. В случая попада изцяло в УПИ. Имот с идентиф. 296 попада в изцяло УПИ-ХVI.

Пълн Г.: Нямам други въпроси.

Ю.. В.: Противоречие или грешка е, казахте, че гаражната клетка в съответствие на предвижданията на ПУП е на регулационната линия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно предвижданията тя попада в УПИ-то и предназначението. Целяла съм да кажа, че предназначението е за инженерна и техническа инфраструктура, предназначението е за УПИ.

Ю.. В.: Гаражната клетка е върху регулационната линия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според мен, посочила съм, че местонахождението на гаражната клетка спрямо ПУП се намира в зона, за която застрояването е за инженерно-техническа инфраструктура, а в случая съм казала, че е на регулационната линия, за да дам точно къде е границата.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати вознаграждение в общ размер на 400 лева съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Пълн. Г.: Представям извадка от цифров модел от Г.- С. относно конкретното местоположение на ПИ 96 в УПИ-ХVII.

Ю.. В.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя извадка от цифровия модел на Г.-С..

Пълн. Г.: Представям като онагледяване на съда снимки на фактическото положение, че тези гаражни клетки се използват за търговски обекти – смяна на гърнета, ауспуси и др. Процесната не е заснета тук, същата я има, като се вижда с паркинга, както и вещото лице каза, охраната в паркинга я е допуснала да я огледа и да я снима. Представям за сведение. Не правя искане за извършване на оглед.

Ю.. В.: Възразявам, нека да не се приемат, доколкото не касае процесната гаражна клетка, не са относими по делото.

Съдът, като съобрази становищата на страните, намира, че представените шест броя цветни снимки, не следва да бъдат приобщавани чрез извършване на оглед като веществени доказателства по делото. Същите следва да се приложат на задната корица, като неотнормирани към предмета на настоящото дело и доколкото не касаят процесната гаражната клетка.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЛОЖАТ представените по делото шест броя снимки на задната корица на делото.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ е въведен в залата.

СНЕМА самоличността му, както следва:

В. В. В., 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните, л.к. №[ЕИК], издадена на 15.5.2018 г. от МВР – С..

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да кажа истината.

Пълн. Г.: Живеете ли в[жк]и от колко време, ако е така?

СВИДЕТЕЛЯТ: Живея в момента в [жилищен адрес] IV част, иначе съм живял в „Л.“ II, „Л.“ V от 1975 г.

Пълн Г.: Знаете ли за какво е делото в момента?

СВИДЕТЕЛЯТ: В детайли не зная за какво е. Зная какво сте ме питали и какво съм отговарял. Ставаше въпрос за гаражите, които са срещу нас. Това се случи, когато живеех в бл. 549. Имах един познат М., който живее в бл. 368. Той имаше гаражи долу пред бл. 368 и понеже пред моя блок също започнаха да слагат гаражи, исках и аз да си взема гаражи, но така и не успях да си взема. Той ме заведе в съвета, където той си плаща наем и в момента плаща наем. Ходил съм с М. лично в общината.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Ходил съм с него да си плаща наем в общината, но на самото плащане не съм присъствал. Ходил съм с него. Аз останах да говоря за гаражи, а той си отива да си плаща на касата. Не са ми казвали нищо от общинската администрация.

Пълн. Г.: Тези гаражи винаги ли са били там? От кога са били там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, след 1990 г. Гаражните клетки, като ги погледнете, са сигурно един километър по цялата улица. Започнаха да никнат като гъби. После започнаха да ги махат. Нямам представа точно кога. Исках да си купя, но вече не мога, защото ги махали, но като гледам още си стоят. Поне пред нас има сто клетки.

Пълн. Г.: Тези клетки ползват ли се за нещо друго, освен за гаражи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Някой ги е направил на гумаджийници, някой - за ауспуси, но масово ги ползват за гаражи.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Не, не знам да имат номера.

Пълн. Г.: Нямам повече въпроси.

Ю.. Г.: Виждали ли се процесната гаражна клетка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Те са на цялата улица.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Мога да покажа гаражната клетка на М., знам къде е, но не и като номер. Те са едни високи блокове, от другата страна на улицата в „Л.“ III, сега там направиха Кауфланд.

Ю.. Г.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Пълн. Г.: Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна по съображения изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски за които е представен списък.

Ю.. Г.: Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издадената от гл. архитект заповед, като законосъобразен индивидуален административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: