

# Протокол

## №

гр. София, 08.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в**  
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11393** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЪРГРУП“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.С., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Производството е образувано по жалба на "Еъргруп" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221723001881-091-001/21.03.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.Б., в частта, потвърдена с Решение № 1279/19.09.2024 г., постановено при условията на чл.156, ал.6 ДОПК във връзка с постъпила жалба срещу акта до Административен съд-София град с вх.№ 53-04-643/16.09.2024 г., относно определените му задължения по ЗДДС в общ размер 635 159,23 лв., от които главница в размер на 496 887,80 лв. и лихви от 138 272,10 лв.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 06.12.2024 г., с която прави уточнения относно задълженията на жалбоподателя, установени с РА.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.01.2025 г., с която уточнява обжалваната част на РА.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 21.02.2025г., като поддържа представената по делото справка с молбата си от 06.12.2024г.

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД, от 27.02.2025 г., като представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Н. К. Ж. – към 03.04.2023 г., 04.07.2023 г., 25.08.2023 г. и 21.03.2024 г.
2. В. К. Духова-К. – към 13.02.2024 г. и 21.03.2024 г.
3. Н. Ж. К. – към 13.02.2024 г.
4. Е. М. Н. - към 04.11.2022 г.
5. З. Г. – към 04.11.2022 г. и 12.04.2023 г.
6. Р. П. С. – към 04.04.2023 г.
7. Б. М. – към 22.08.2022 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, от 13.03.2025г., като представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Е. М. Н. – към 08.11.2021 г. и 04.11.2022 г.
2. З. Г. – към 04.11.2022 г.
3. Б. М. – към 22.08.2022 г.,

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Имам искане за допускане на ССЧЕ с молба и въпроси с копие за ответната страна.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям Заповед за назначаване на Е. М. Н. за и.д. Директор на ТД на НАП-гр.С. към 04.11.2022 г. Правя оспорване на приемо-предавателни протоколи към фактурите на „Екуипмънт селл“ ЕООД, като следва да се има предвид, че управителят и едноличен собственик е починал на 25.06.2021 г. и това води до съмнение относно достоверността на същите. Оспорвам истинността на документите и моля да бъдат изключени от доказателствения материал.

Адв. Б.: Ще се ползваме от оспорените приемо-предавателни протоколи. Спорните фактури са описани на стр. 9 и 10 от РД, за което представям извадка от същия. Представени са в ревизионното производство в хода на насрещна проверка. Ако е необходимо, ще ги представим отново.

Юрк. С.: Не възразявам за допускане на експертизата с така поставени въпроси. Представям и моля да приемете диск с електронните подписи на издателите на обжалвания РА.

Съдът намира, че с оглед заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че ще се ползва от оспорените частни документи, следва да се открие производство по оспорване на същите по реда на чл.194 от ГПК, като тежестта на доказване пада върху страната, която ги е представила и следва да докаже истинността им, а именно - жалбоподателя.

Юрк. С.: Моля да ми се даде възможност да конкретизирам кои точно протоколи оспорвам.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 31078/19.11.2024 г. по описа на АССГ, ведно с 15 приложения.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника най-късно 7-дни преди следващо съдебно заседание да индивидуализира оспорените документи по дати и относимост към процесните фактури, с посочване на мястото им по преписката.

УКАЗВА на страните, че в следващо съдебно заседание ще постанови откриване на производство по оспорване на частните документи и ще разпредели доказателствената тежест.

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ със задачи поставени в молбата на жалбоподателя от днес:

1. Отразени ли са процесните фактури в счетоводството на жалбоподателя и неговия доставчик, има ли осчетоводени разходи за изпълнението на тези услуги от изпълнителите им, приходи от заплащането им, обезпечеността на страните по доставките - кадрова и техническа, във връзка с установяване или не на реални доставки по фактурите.

2. Включени ли са процесните фактури в справките-декларации за ДДС и в дневниците за продажби за съответните периоди на тези доставчици, начислен ли е данък върху добавената стойност от доставчиците и отразен ли е като задължение към бюджета.

3. Извършени ли са разплащания по процесните фактури.

4. Използвани ли са получените доставки в независимата икономическа дейност на жалбоподателя;

5. Извършени ли са от жалбоподателя в качеството му на изпълнител по договорите с неговите възложители последващи доставки/реализация по спорните фактури;

6. Има ли съответствие на описаните количества и видове стоки/услуги по получените фактури с тези по последващите доставки/реализация.

7. Има ли извършени доставки на стоки/услуги, които да са идентични /вид и количество/ с тези по фактурираните спорни доставки през проверявания период от друг доставчик/доставчици.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза Е. К. Т., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес]0, ап.36, тел.: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 900 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от съобщението, по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение

предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи опис на всички фактури, по които ревизията му е отказала данъчен кредит, а в случай че някой от тях липсва – да представи във вид, заверен "вярно с оригинала".

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно правомощията си по тълк.дело № 5/2004 г. на ВАС при констатация за непритежаване от него на фактури може да откаже да признае правото на данъчен кредит на това основание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.09.2025 г., от 15.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. ВЛ да се призове след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: