

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 13.06.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **11307** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие”, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я. П., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не се противопоставяме да бъде изслушана днес експертизата, независимо че срокът изтича днес.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

Ю. Я. П. – 37 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал. 1 от НК.**

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЛ – Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На стр. 4 от заключението, които съм отразил са верните стойности на хектари.

Тези числа не съответстват на посочените в приложението към заключението по мярката СЕПП в колона 7, 8 и 9 на последния ред, където е дадено общо. Това е

техническа грешка, допуснал съм аритметична грешка при изчисленията.  
Верните числа са тези, които съм отразил в текстовата част на заключението.

Има още една техническа грешка на стр. 3 на трети ред - заявлението е подадено на 14.05.2010 година, а не 2011 година, както съм отбелязал в заключението.

АДВ. Х. - В административната преписка и при ответната страна видяхте ли доказателства за приемане на картата касаещи този регион? Касае ли точното землище?

ВЛ – Не мога да кажа. Не съм се запознал с договора в административната преписка. Той не е приложен от фонда „Земеделие” Не мога да отговоря на въпроса така, както е зададен. Няма информация в административната преписка за конкретното землище, както ме попитахте, не съм се запознал с данни.

АДВ. Х. – Кога са извършени тези административните проверки и на каква база?

ВЛ - По делото е приложено писмо и протокол от работната група, с която е назначена проверката. Възприет е този случай, който е допустим за подпомагане, обработени са всички възражения. По този слой са се поискали разрешения до 20 май 2011 година, тъй като е приет м. юни 2011 година, последно до 20.05.2011 година са се приемали възражения върху него. Описано е по какъв начин са направени проверки, нанесени са корекции върху този слой и той е одобрен за кампания 2010 година.

Ако ме питате дали допустимия слой, който е изпратен от ДФЗ и този, е един и същ, трябва да се запозная с целия цифров модел на слоя на самата система и да ги сравня. Не видях да са се извършвали корекции, които са в самата графична база данни.

Ако въпросът е дали са еднакви, почти убеден съм, че са еднакви и двата слоя.

АДВ. Х. – Говорим за писмо от 2011 година. За 2010 година извършвана ли е административна проверка, конкретно за този жалбоподател, за това землище и за тези парцели по БЗС. Видяхте ли как е определен на база на какъв документ в административната преписка, точно конкретните парцели са отразени като недопустими?

ВЛ – Видях графиката, в самата система е записано така и в системата е записано кой е правил проверка.

Вещото лице извърши справка по делото с цветните копия приложени към заключението от 2010 година.

ВЛ - Повдигнал съм в сиво площите по БЗС. Дадох ми възможност да го извърша в ДФЗ, това са допустимите площи, които са по кампания 2010 година. В жълто са очертанятията на БЗС, заявено от жалбоподателя. Има заснемания 2006 и 2010 година. Този снимков материал не мога да кажа кога е заснет.

ЮРК. Г. – При извършването на тези административни проверки, няма човешка намеса. Всичките се извършват във връзка с материалите от МЗХ, такива проверки са извършвани и заснемани през 2006 г., 2005 г., 2009 г., 2010 година и сега 2011 година отново са обновявани картите.

ВЛ - Мога да дам отговор, когато видя стереодвойката. Върху стереодвойката е отразено кога е извършено това заснемане, кога е създаден цифровия модел в базата данни. Има извършено дешифриране.

АДВ. Х. - При изготвянето на експертната видяхте ли цифрово дешифриране на целия недопустим слой, който сте записали в Приложение № 1?

ВЛ - Целия слой, който е за този район. Дешифрирането е поредица от действия по

превръщането от растерен в цифров модел. Това са реалните получени данни, застъпването, прекриването на заявените БЗС-та - площите, които са останали вътре или извън рамките на този слой като недопустими. Друг документ освен тези по делото не съм видял.

АДВ. Х. - Видели ли сте в административната преписка дешифриране?

ВЛ - Няма как да се види такова дешифриране на снимката. Резултатът от дешифрирането на този цифров модел, са тези снимки, които виждате.

АДВ. Х. - Работили ли сте на база данни на уведомителното писмо или сте правили цифровия модел на дешифрирането?

ВЛ – Не мога да направя това, нито е в правата ми. Отидох в Разплащателната агенция и всичко, което се съдържа в базата данни взех, проучих и на базата на тях, съм работил, за да подготвя експертната.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Х. – Във връзка с твърденията на вещото лице, че дешифрирането и заснемането на имотите, собственост на жалбоподателя е извършено във връзка със Заповед № РД-51-107/18.08.2010 година, с който договор вещото лице не се е запознал, моля да му бъде поставена допълнителна задача, след като се запознае с договора, с аероснимките, находящи се при ответната страна и предоставяне на цифров носител на цветни разпечатки, които съдържат информацията относно идентификация на имоти, поддържаните данни в самата система, както и установените несъответствия, въз основа на които е издаден обжалвания административен акт, да отговори на въпросите:

1. Предоставените аероснимки, на коя дата са извършени?

2. Касае ли периода за кампания 2010 година и ако констатира несъответствия, същите отговарят ли на тези посочени в обжалвания административен акт?

Тъй като моя доверител твърди, че има извършена теренна проверка за 2009 година по същите заявени БЗС-та, моля вещото лице след като направи справка при ответната страна и да даде заключение - идентични ли са заявените площи за кампания 2009 година и 2010 година и констатирания слой на допустимост за 2009 година?

ЮРК. Г. – Възразвам и срещу двете искания. Договорът го има при нас и може да го представим. Цифровия носител моля да го изискате от Министерството на земеделието и храните. Представен е по някои от висящите дела срещу актове на ДФ”Земеделие” .

Възразвам и срещу искането за сравняване на БЗС-та. Тези БЗС-та са динамични и не може да бъде казано с точност дали 2009 година същите парцели и 2010 година са обработвани по същия начин. Заявяването става през м. май съответната година, проверките са правени на по-късен етап и вещото лице не знае дали ще може да отговори на този въпрос.

ВЛ - В договора става въпрос, кои площи точно са заснети, това може да се установи и да се каже кои площи попадат или не.

По отношение сравняване на заявените площи за 2009 година и 2010 година може да

се направи справка, но в подходящ „кад формат”. По въпросите на адв. Х., ще направя опит да дам отговор, но не мога да гарантирам за необходимата точност.

СЪДЪТ намира след полученото обяснение от вещото лице, че следва да бъде допуснато за изясняване спора от фактическа страна, поставянето на допълнителни задачи, същите се явяват относими, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СТЕ от назначеното по делото вещото лице – инж. Ю. П., със задачи поставени в днешното с.з. подробно посочени в становището на процесуалния представител на жалбоподателя, при първоначален депозит в размер на 400 лева, вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, след постъпване на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника чрез процесуалния представител юрк. Г. да приложи като доказателства по делото във връзка с допуснатата допълнителна СТЕ заверено копие от договора, подписан във връзка със заповед № РД-51-107/18.08.2010 година в 14 дневен срок от днес.

По отношение на цифровия носител, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.10.2012 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в з.з. за изискване на доказателства от трета неучастваща страна - МЗХ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: