

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 04.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 04.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **8314** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката във вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ц – 25 от 01.07.2021 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в частта му по т. IX.2, с което е актуализирана, считано от 01.07.2021 г. преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност до 5 MW и над 5 MW, от биомаса, получена от дървесни остатъци, биомаса получена от прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци – Решение № Ц-19/28.05.2013г. на КЕВР, частта по т. 27, 28 и 29, както следва – електрически централи, работещи с биомаса, получена от дървесни остатъци, биомаса получена от прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци (комбинирано производство) с инсталирана мощност до 5 MW - 295,02 лв/ MWh и определена премия за тази цена в размер на 175,62 лв./ MWh, без ДДС.

С Определение от 24.01.2022г. съдът е допуснал изслушването на съдебно –техническа експертиза, при която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и при необходимост извърши допълнителни проучвания в КЕВР и при жалбоподателя, да отговори на въпросите, поставени в жалбата (л.20-21 от делото). Със същото определение съдът е назначил за вещо лице проф. д-р инж. В. Г. К..

В проведеното по делото открито съдебно заседание на 28.06.2022г. съдът е приел заключението на допуснатата експертиза. Междувременно, в писмено становище, представено в същото съдебно заседание, както и устно, пълномощниците на ответника, са оспорили заключението на експертизата и направили искане за допускането на повторна съдебно-икономическа експертиза, при която вещото лице да отговори на въпросите, поставени към вече изготвената експертиза, както и на допълнителен въпрос, формулиран в заключителната част на становището, а именно:

"При ежегодната актуализация на цените по чл.32 ал.4 от ЗЕВИ с посочените три елемента, как това влияе върху останалите показатели във финансовия модел на КЕВР?"

Със становище от 04.07.2022г. ответника е посочил вещи лица, на които да бъде възложено извършването на експертизата.

Съдът, като взе предвид приетото заключение на вещото лице К., в о.з. на 28.06.2022г., както и доводите в писменото становище на ответника, вкл. и допълнително формулирания въпрос в същото по отношение на исканата повторна (комплексна) съдебно-икономическа експертиза, намира следното:

Принципно, разпоредбата на чл.200 ал.3 от ГПК допуска, при оспорване на заключението на вещото лице, съдът да назначи друго или повече вещи лица. Тази възможност предполага изслушването на допълнително или повторно заключение на експертиза, но при наличието на предпоставките по чл.201 от ГПК, а именно - допълнително заключение се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а повторно - когато не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност.

В настоящето производство съдът не установява наличието им - представеното заключение на ВЛ К. е достатъчно пълно и ясно, поради което не се налага изслушването на допълнително заключение. Съдът не споделя становището на ответника по отношение на обосноваването на заключението, намира заключението за обосновано и не водещо до съмнения в неговата правилност, поради което намира и че не са налице предпоставки за назначаване на повторна експертиза. Оценката на заключението на ВЛ К., изразена от ответника, е въпрос по същество на делото.

Що се отнася до допълнително формулирания въпрос в писменото становище на ответника – отговора на същия предполага изслушването на нова експертиза. Във връзка с последното и за преценка на допустимостта на въпроса, съдът намира че следва да даде възможност на ответника да обоснове същия с оглед предмета на производството по делото, както и предвид вида на експертизата – да постави по преценка и други въпроси към вещото лице, след което и след становищата на останалите страни, съдът ще се произнесе по относимостта на искането.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане изслушването на повторна (комплексна) съдебно-икономическа експертиза.

Дава възможност на ответника, в 7-дневен срок от съобщението, да обоснове относимостта към предмета на делото на поставения въпрос, както и да формулира допълнителни въпроси във вр. с искането за нова съдебно-икономическа експертиза.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: