

РЕШЕНИЕ

№ 6853

гр. София, 16.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2230** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 121, ал. 2 ДОПК.

Образувано е по жалба от управителя на „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, против Решение № ПО - 11/04.02.2022 г. на директора на Териториалната дирекция на НАП - С., потвърждаващо Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх. № С220022-023-0000027/12.01.2022 г. на публичен изпълнител, при същата дирекция.

Дружеството – жалбоподател е представлявано от адвокат, който: поддържа жалбата; не ангажира доказателства, различни от административната преписка; претендира възстановяване на заплатено адвокатско възнаграждение, но не и на разносните за държавна такса, като не представя списък по чл. 80 ГПК. С жалбата се твърди: нищожност на постановлението, понеже е издадено „далеч след преклузивния срок за приключване на ревизията“; нищожност на Заповед № Р-22221021003933-023-001/18.01.2022 г., с която ревизионното производство е спряно, поради открити административни процедури за обмен на информация с данъчните администрации на Италия и Румъния. С останалата част от жалбата са изложени доводи по същество, касаещи законосъобразността на ВОД и В., който са предмет на самото ревизионно производство и са ирелевантни за настоящото дело.

Ответникът - директор на ТД на НАП – С., посредством юрисконсулт: оспорва жалбата; желае юрисконсултско възнаграждение и възразява за прекомерен размер на претендираното адвокатско възнаграждение.

От доказателствата, съставляващи административната преписка и приети без

оспорване от страните се установяват следните факти и обстоятелства.

На дружеството – жалбоподател е възложена ревизия за установяване на задължения по ЗДДС и ЗКПО, със заповед от 13.07.2021 г., изменена със заповед от 23.07.2021 г.. С друга заповед, от 18.10.2021 г. срокът за приключване на ревизионното производство е продължен до 23.12.2021 г., но с вече цитираната Заповед № Р-22221021003933-023-001/18.01.2022 г. производството е спряно. Ответникът не твърди и не доказва, към датата на приключване устните състезания по настоящото дело да е съставен ревизионен доклад, респ. – да е издаден ревизионен акт. Процесното Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх. № С220022-023-0000027/12.01.2022 г. е издадено преди заповедта за спиране и е резултат от изготвено от ръководителя на ревизиращия екип искане, от 11.01.2022 г. С постановлението, за обезпечаване последващото събиране на публични задължения публичният изпълнител е наложил запор върху налични и постъпващи по банкови сметки на дружеството суми, до размер от 1 458 157, 45 лева. В съдебното заседание от страна на ответника се представи Определение № 4101/20.05.2022 г. на Административен съд София – град, по адм. дело № 4186/2022 г., с което е продължено действието на процесното ПНПОМ, изх. № С220022-023-0000027/12.01.2022 г., както и заповед от 04.04.2022 г., с която ревизионното производство е било възобновено. Новопредставените доказателства не бяха оспорени от адвоката на жалбоподателя.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след извършената в резултат на обсъждане на доказателствата и на доводите на страните проверка за законосъобразност, според изискванията на чл. 160, ал. 2, вр. чл. 144, ал. ал. 1, 2 ДОПК, излага следните мотиви по съществуващото на спора.

Жалбата е процесуално допустима, за да бъде разгледана по същество, и е основателна.

С Решение № ПО-11/04.02.2022 г. териториалният данъчен директор се е произнесъл по жалбата, против ПНПОМ, изх. № С220022-023-0000027/12.01.2022 г. и след като е обсъдил някои възражения на дружеството, е потвърдил постановлението. Пред решаващия административен орган са противопоставени същите възражения, описани и в жалбата до Съда, но директорът на ТД на НАП – С. не е изложил мотиви в тази връзка. Предмет на оспорване пред Съда, предвид чл. 197, ал. 2, изр. първо ДОПК е именно това решение.

И. на предварително обезпечаване на притежание е характерен за гражданското право и преценката за използването му винаги е свързана с вероятна основателност. Разпоредбата на чл. 121, ал. 1 ДОПК, с наименование „Предварително обезпечаване на вземанията“ дава възможност на орган по приходите, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт, ако прецени, да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Редът за налагането на мерките е указан в ал. 2, а обектът на обезпечаване и ограниченията за това са очертани в ал. 3. Нормата на чл. 121, ал. 1 ДОПК регламентира, че орган по приходите може да инициира, чрез мотивирано искане до публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки, „в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт“. С други думи, извън този период от време искането би

било несвоевременно и не би следвало да има за резултат налагане на обезпечителни мерки. Процесното искане (л. 57 от делото) е с дата 11.01.2022 г., след като определеният със Заповед № Р-22221021003933-020-003/18.10.2021 г. срок на ревизията - „до 23.12.2021 г.“ е изтекъл съответно на 31.12.2021 г. (арг. чл. 114, ал. 1, изр. първо ДОПК), понеже заповедта е връчена на 21.10.2021 г. Следователно искането по чл. 121, ал. 1 ДОПК е било направено от ръководителя на ревизиращия екип, след като е изтекъл определеният със Заповед № Р-22221021003933-020-003/18.10.2021 г. срок за приключване на ревизионното производство, възложено със заповедта от 13.07.2021 г. Поради това е следвало да бъде оставено от публичния изпълнител без последствия, но не и да бъде удовлетворявано, чрез издаване на ПНПОМ, изх. № С220022-023-0000027/12.01.2022 г. Като е потвърдил това постановление с Решение № ПО - 11/04.02.2022 г. ответникът е постановил материално неправилен и незаконосъобразен административен акт. Каза се, че предмет на оспорване пред Съда (чл. 197, ал. 2, изр. първо ДОПК) е именно решението на териториалния директор, но за преценяване неговата законосъобразност Съдът проверява и ПНПОМ. В случая процесното постановление не е нищожко, защото, макар да е постановено извън рамките на срока по чл. 121, ал. 1 ДОПК е издадено от компетентен орган по приходите (публичен изпълнител) и съответства на изискванията за форма, регламентирани с чл. 196, ал. 1 ДОПК, но е незаконосъобразно.

В съдебното производство по оспорване решението на териториалния директор, с което е потвърдено постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки Съдът може (чл. 197, ал. 3 ДОПК) да отмени обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията на чл. 121, ал. 1 ДОПК за налагане на предварителните обезпечителни мерки. Предвид изложените по – горе мотиви Съдът приема да отмени оспореното решение и потвърденото с него постановление на публичния изпълнител, което е издадено в противоречие с нормата на чл. 121, ал. 1 ДОПК, досежно изискването за налагане на обезпечителни мерки, след направено „в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт“ искане.

Уважаването на жалбата обуславя основателност на заявеното от адвоката на оспорващото дружество искане за възстановяване разноските за адвокатско възнаграждение, в размер на 600 лева (л. 104 от делото). Този размер Съдът не намира за прекомерно висок, предвид чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горните съображения и на основание чл. 160, ал. 1, ал. 2, чл. 161, ал. 1, изр. първо, вр. чл. 197, ал.ал. 1 – 4, вр. чл. 121, ал. 2 ДОПК, Административен съд София - град, 14^{-ти} състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба от управителя на „НЮКО ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД Решение № ПО - 11/04.02.2022 г. на директора на Териториалната дирекция на НАП - С., потвърждаващо Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, изх. № С220022-023-0000027/12.01.2022 г. на публичен изпълнител, при същата дирекция.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да възстанови на „НЮКО

ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] заплатеното възнаграждение за адвокат, в размер на 600 лв. (шестстотин лева).

Съдебното решение е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: