Протокол
№

гр. София, 16.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов
Стоян Тонев

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **9369** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 13:42 часа, се явиха: 13,47

КАСАТОРЪТ- „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Ш., редовно упълномощена с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ- ПРЕДСЕДАТЕЛ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА – редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена с пълномощно от първата инстанция.

В залата се явява представител на Софийска градска прокуратура и изразява желание за участие в производството.
СЪДЪТ НАМИРА, че преди да се произнесе по хода на делото следва да конституира страна в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 154, ал. 1 АПК, КОНСТИТУИРА Софийска Градска Прокуратура, представлявана от прокурор Мария Малинова.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОР М. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш. – Моля да бъде отменено процесното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотивите, подробно изложени в касационната жалба. На първо място, считаме че не е достатъчно ясно обяснена фактическата обстановка в процесното наказателно постановление като е цитирано нарушение на разпоредба касаеща стартиране на заявление по подзаконов нормативен акт. Всички действия по отношение преносимостта на номера са описани в Процедура за преносимост, която се подписва от операторите на основание подзаконовия акт. В процесното НП, няма привръзка между подзаконовия акт и съответно нарушената норма на процедурата за преносимост и именно кое от правилата и кое от съобщенията са нарушени при преноса за номер. Отделно твърдим, че има нарушение на чл. 34 от ЗАНН, който също сме описали. Отделно сме изложили мотиви за маловажност, тъй като потребителят е компенсиран. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.
ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Считам, че не са налице основания за отмяна на обжалваното решение на СРС. Дали сме подробен писмен отговор към касационната жалба като мотивите поддържаме изцяло и моля същите да бъдат взети предвид. Предвид изложеното, моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалвания акт.
ПРОКУРОР М. – Считам, че касационната жалба е неоснователна, решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: