

РЕШЕНИЕ

№ 1736

гр. София, 18.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 11.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **126** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 – 178 от АПК, вр. чл. 90д, ал. 2 от ЗАДС.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК] срещу Решение за отказ за издаване на разрешение за търговия с тютюневи изделия № РЗАДС-5800-818/32-161313 от 08. 06. 2020 г. на директора Териториална дирекция Югозападна към Агенция „Митници”.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания административен акт е незаконосъобразен, тъй като не били отчетени всички обстоятелства от значение за случая. Твърди, че наложената имуществена санкция е заплатена, поради което следва да се отчете този факт. Излага доводи за изтекла погасителна давност. Моли, съдът да постанови решение, с което да се отмени оспореното решение. Претендира разносните по делото

Ответникът – директора на Териториална дирекция Югозападна, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С искане вх. № П19а-544/32-128900 / 05. 05. 2020 г. [фирма], е поискал издаване на разрешение за търговия с тютюневи изделия, на основание чл. 90в, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/.

При извършената проверка на подаденото заявление, за което е съставен протокол за

документален контрол от 06. 05. 2020 г. (стр. 20), е установено, че по отношение на юридическото лице, има издадено наказателно постановление, с което е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева.

С Решение № РЗАДС-5800-818/32-161313 от 08. 06. 2020 г. на директора Териториална дирекция Югозападна, е отказано издаване на разрешение за търговия с тютюневи изделия на [фирма], [населено място], поради неизпълнение на изискванията на чл. 90а, ал. 2, т. 6 от ЗАДС. Решението е връчено на 08. 12. 2020 г.

С жалба, вх. № 32-378548 / 21. 12. 2020 г., е оспорено горепосоченото решение, пред директора на Агенция „Митници”, но преписката е изпратена директно в съда.

С молба от 10. 02. 2021 г., дружеството жалбоподател сочи, че иска жалбата да се разгледа по съдебен ред.

Към настоящото дело е присъединено и адм. д. № 1517 / 2021 г. по описа на АССГ, образувано по жалба на същото дружество срещу същия акт, но адресирана до съда и постъпила в АССГ на 22. 12. 2020 г. По това дело е приложено и Решение № Р-56/32-39719 от 04. 02. 2021 г. на директора на Агенция „Митници“, с което жалбата на [фирма] срещу решението за отказ е оставена без разглеждане, поради образуваното вече съдебно производство, на основание чл. 129, ал. 1 от АПК.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт от надлежна страна, за която е налице интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По делото няма спор по отношение на фактите, а спора е изцяло правен по отношение на приложимия материален закон и съответствието с целта на закона.

В случая, оспорения акт е издаден от компетентния орган по чл. 90г, ал. 1 от ЗАДС, като подписалата решението Надежда Б., е назначена да изпълнява и длъжността директор Териториална дирекция Югозападна, видно от приложената (стр. 77) Заповед № 3299 / 23. 04. 2020 г. на директора на Агенция „Митници“.

Безспорно е, че при подаването на искането за издаване на разрешение за търговия с тютюневи изделия са приложени всички необходими и изискуеми документи, като това изрично е посочено в оспорения акт.

Безспорно е също така, че с Наказателно постановление № 789/2017 от 15. 05. 2018 г. на началника на Митница Столична, на [фирма], [населено място], за нарушение на чл. 126 от ЗАДС, е наложена имуществена санкция в размер на 26 809,72 лв. Наказателното постановление е потвърдено с Решение от 14. 01. 2019 г. по НАХД № 11007 / 2018 г. по описа на СРС, като решението на СРС е оставено в сила с Решение № 3644 / 29. 05. 2019 г. по КНАД № 1958 / 2019 г. по описа на АССГ.

Така наложената имуществена санкция с влязлото в сила НП, представлява „тежко“ нарушение, по смисъла на чл. 4, т. 18 от ЗАДС, тъй като е в размер над 15 000 лв.

Съгласно чл. 90а, ал. 2, т. 6 от ЗАДС, право да извършва търговия с тютюневи изделия има лице, което не е извършило тежко или повторно нарушение по този закон с изключение на случаите, когато административнонаказателното производство е приключило със сключването на споразумение.

Позовавайки се на горепосочената разпоредба, административния орган е издал оспорения акт, с който се отказва исканото разрешение, тъй като дружеството е извършило тежко нарушение на този закон.

Съдът намира така изложения единствен довод за неправилен, поради нарушение целта на закона. В случая, с така издаденото решение за отказ, е спазена буквата, но не и духа на закона.

Безспорно е налице влязло в сила НП, като наложената имуществена санкция от 26 809,72 лв., е за тежко нарушение по смисъла на закона. В същото време, видно от представените от ответника регистър на задълженията (стр. 78) и справка за събраните суми от НАП (стр. 79), целия размер на задължението е погасен чрез прихващане на 13. 04. 2020 г.

В тази връзка от страна на жалбоподателя е представен (стр. 84) Акт за прихващане или възстановяване № П-2222062005576-004-001 / 13. 04. 2020 г. на ТД на НАП С., от който е видно, че задължението по влязлото в сила НП е прихваната с подлежащи на възстановяване на дружеството суми.

В конкретния случай, още преди подаване на искането за издаване на разрешение – 05. 05. 2020 г., задължението на дружеството е погасено изцяло, което е станало на 13. 04. 2020 г.

В същото време смисълът на забраната е да не се допуска некоректни търговци да извършват търговия с акцизни стоки, като целта е охрана на фиска. При положение, че наложената санкция и погасена изцяло чрез прихващане, не може да се приеме, че дружеството е некоректен субект. Действително, същият е имал нарушение на този закон, но не може безкрайно да търпи негативите от това нарушение. В случая, задължението, което е за нарушение по ЗАДС, но не за търговия с тютюневи изделия, доколкото е заплатено преди подаване на заявлението, не може да се приеме, че продължава да съществува, тъй като е погасено чрез плащане / прихващане. В този смисъл използвания от законодателя израз „извършило“ означава производството да е още висящо, в противен случай, ако се имаше в предвид въобще някога да е имало нарушение, щеше да се използва термина „извършвало“. Действително за юридическите лица е неприложим института на реабилитацията по Наказателното право, но с оглед целта на закона е недопустимо да се ограничава безкрайно възможността за развиване на стопанска дейност и оттам да генерира приходи за бюджета.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания индивидуален административен акт е незаконосъобразен, поради несъответствие с целта на закона – отменително основание по чл. 146, т. 5 от АПК.

При този изход на спора ще следва ответника, да заплати на жалбоподателя сторените разноси, от които 50 лв. държавна такса, както адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие (стр. 102) в размер на 600 лв. В същото време, с оглед направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на заплатеното възнаграждение, съдът намира същото за основателно. В случая се касае за дело без определен материален интерес, липса на фактическа или правна сложност, като освен това е проведено само едно съдебно заседание, поради което възнаграждението следва да се определи съобразно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5-и състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], [населено място], ЕИК [ЕГН], Решение за отказ за издаване на разрешение за търговия с тютюневи изделия № РЗАДС-5800-818/32-161313 от 08. 06. 2020 г. на директора Териториална дирекция Югозападна.

ВРЪЩА преписката на административния орган за издаване на ново решение, при спазване на дадените от съда указания по тълкуването на закона.

ОСЪЖДА Агенция „Митници” – [населено място], [улица], да заплати на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 550 (петстотин и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: