

РЕШЕНИЕ

№ 250

гр. София, 16.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5274** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.112 ал.1 т.4 от Закона за здравето.

Образувано е по жалба на С. С. Г. от [населено място], подадена лично от него и със съгласието на майка му Л. Д. Г., против заповед №631/25.03.2011г. на директора на Националната природоматематическа гимназия «А.Л. Ч.» /НПМГ/. С оспорената заповед на жалбоподателя е наложено наказание «извършване на дейности в полза на училището в свободно от учебни часове време» на основание чл.139 ал.1 т.2 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета /ППЗНП/ за нарушение по чл.135 ал.1 т. 1 от същия нормативен акт – уронване престижа на училището.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна – издадена при съществени нарушения на процедурните правила, немотивирана и без фактически основания. В съдебно заседание се представлява от адв.Г.. Твърди, че не е извършил действия, които уронват престижа на училището. Счита, че защитата на уволнен преподавател не може да се зачете за действие, уронващо престижа на гимназията. Сочи, че за други други действия и нарушения няма представени доказателства.

Ответникът - директорът на НПМГ, чрез процесуалния си представител адв.Д., оспорва жалбата. Счита, че наказанието е наложено законосъобразно.

Съдът при преценка на допустимостта и основателността на жалбата приема следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е

основателна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Към момента на издаване на оспорената заповед жалбоподателят е бил ученик в Х"Г" клас на НПМГ.

По делото е представена разпечатка от групово покана – Петиция „Да подкрепим г-жа Р. К.“, публикувана от жалбоподателя във фейсбук (дата на разпечатката - 02.09.2010г.) С груповата покана жалбоподателят информира, че трудовият договор с преподавателката г-жа К. не е подновен за новата учебна година, и приканва тези, които искат да помогнат тя да остане на работа, да се съберат на 04.09.2010г. пред фонтаните в Южния парк. Обмисля се организиране на подписка сред ученици и родители в защита на г-жа К., както и протест с плакати и надписи по време на тържеството за откриване на новата учебна година. Във форума жалбоподателят твърди, че има и други случаи не уволнени учители. Обидни квалификации за директора на гимназията са отправени от други участници във форума, не и от жалбоподателя. Няма доказателства, а няма и такива твърдения, подписката и протестите да са се състояли, както и публичната покана да е повлияла на бъдещи кандидат –гимназисти и да ги е мотивирала да не кандидатстват в НПМГ.

Представена е психологическа характеристика от училищния психолог, която съдът не обсъжда, тъй като тя не е относима към предмета на делото.

Поведението на жалбоподателя е разгледано от педогогическия съвет към НПМГ на 15.03.2011г., на който са присъствали и родителите му. Социалните служби в [населено място] и в [населено място], уведомени за случая, не са изпратили представители.

Видно от представения Протокол №9 от 15.03.2011г. педагогическият съвет при НПМГ е приел, че действията на жалбоподателя са несправедливи към ръководството на гимназията и уронват престижа ѝ, тъй като публикациите в интернет могат да се прочетат и от родители, които тепърва правят избор на училище за децата си. Коментират се и други прояви на жалбоподателя – конфликт с г-н Б., възпитател в общежитието, в следствие наказан от ръководството; писмо до Министерството на образованието, младежта и науката /МОМН/, предизвикало проверка по уволнението на г - жа Г., също възпитател в общежитието; протест във връзка със загубата на общежитието към Техническият университет, предизвикал отново проверка на МОМН; действия във връзка с ученическата ваканция и среща в МОМН, на която С. Г. е присъствал заедно с г-жа К. и г-жа К.. Споменава се за подаден фалшив сигнал за пожар. За нито едно от посочените действия не са представени доказателства. Видно от протокола бащата на жалбоподателя не отрича за подадения сигнал за пожар, но е посочил, че той е във връзка с течове на вода и неработещи контакти в общежитието, при което и проверяващите полицаи са признали, че С. Г. в същност е искал да помогне. Обсъждано е наказание „забележка“, но след гласуване педагогическият съвет е взел решение да се наложи по-тежкото наказание „извършване на дейности в полза на училището“.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Видно от представените по делото доказателства оспорената заповед е издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма и в съответствие с

производствените правила по чл.140в и чл.140г от ППЗНП, съгласно които наказанието „извършване на дейности в полза на училището” се налага със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет, на заседанието на който родителите са присъствали и са изразили мнение. Не са налице твърдените процесуални нарушения. Заповедта обаче е в противоречие с установените факти и с материално- правните норми. Съгласно чл.135 ал.1 т.1 от ППЗНП ученикът е длъжен да съхранява авторитета на училището и да допринася за развитие на добрите му традиции. Съдът счита, че поканата на жалбоподателя за организиране на протестни действия по повод прекратяването на трудовия договор с г-жа К. изразява неговата активна гражданска позиция и не накърнява авторитета на училището или на ръководството. Свободата на мнение е основно право на човека, провъзгласено в чл.39 ал.1 от Конституцията на Р. Б.: „Всеки има право да изразява мнение и да го разпространява чрез слово- писмено или устно, чрез звук, изображение или друг начин.”

Не се доказаха останалите действия на жалбоподателя, обсъждани от педагогическия съвет. Но дори и да се приемат за безспорни, те също не сочат на уронване на престижа на училището. Не е извършено нарушение по чл.135 ал.1 т.1 от ППЗНП, поради което наложеното наказание е неоснователно и несправедливо.

Оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

При този изход на спора съгласно чл.143 ал.1 от АПК ответникът следва да възстанови на жалбоподателя направените по делото разноси, включително възнаградението за процесуален представител, но с изрично заявление пред съда жалбоподателят се отказва от това право. Следователно разноси по делото не се дължат.

По изложените съображения и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 38 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед №631/25.03.2011г. на директора на Националната природоматематическа гимназия «А..Л. Ч.».

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София – град в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: