

Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6642** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. П. В., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Б. В., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. А. М., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Страните (поотделно)– Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от процесуален представител на кмета на район „Т.“ на Столична община, постъпила на 05.10.2023 година, с приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от страна на жалбоподателите, постъпила на 23.11.2023 година.

АДВ. П. – Поддържа молбата ни.

ЮРК. М. – Моля да допуснете експертиза. Поддържам становището от 03.10.2023 г., с искане за поставяне на конкретни задачи към вещото лице.

Поддържам и искането на юрк. З. от предходното заседание във връзка с решението на Върховен административен съд и с оглед установяване на фактическите и правни основания, и с оглед установяване целесъобразността на акта във вр. чл.108, ал. 5 от ЗУТ. Моля да допуснете така поисканата експертиза, с конкретно посочените въпроси. Обръщам внимание, че част и от основанията на отказа са в тази насока.

АДВ. П. – Становището на вещото лице би било субективно относно целесъобразността и основанията, на които е издаден акт, доколко въобще актът е целесъобразен. Оставям на Ваша преценка, тъй като съм изразила становището си. Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ като обсъди доводите на страните намира, че независимо от обсъдената целесъобразност, която действително е извън предмета на съдебния контрол съгласно чл.145, ал.1 от АПК, все пак задачите, поставени към вещо лице с молбата от 03.10.2023 година, не се отнасят до тази целесъобразност, а изискват специални знания, поради което не е налице пречка да бъде допусната исканата съдебно-техническа експертиза. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от 05.10.2023 година.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от 03.10.2023 година.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, изложени в същата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 (петстотин) лева, вносими от ответника в 10-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 31.01.2024 година от 09.40 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: