

# Протокол

№

гр. София, 04.03.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 04.03.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **682** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. – редовно призован, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ч., редовно упълномощен от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Малинова.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Султан Х., редовно уведомен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА за преводач по делото Султан Х., на основание чл. 14 АПК.

СЪДЪТ намира, че на явилия се преводач следва да се определи възнаграждение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на Султан Х. в размер на 20 (двадесет) лв. от бюджета на съда, за явяване в днешното съдебно заседание. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, съобразно свое разпореждане от закрито заседание от 03.02.2020 г. и постъпилото уведомително писмо на АК – [населено място], счита, че следва да назначи адв. Е. О. за процесуален представител на жалбоподателя.

Предвид това

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за процесуален представител на жалбоподателя М. Д. адв. Е. В. О. от

АК – [населено място].

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и представените с тях писмени доказателства.

Адв. О.: Поддържам жалбата. Представям два броя публикации от сайта на bTV Новините и М., във връзка с възстановяване на бойните действия в А., което е било прекъснато за девет дни, по повод на споразумение между САЩ и А.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Ч.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства, но считам, че тези статии не са относими към личното бежанско дело и личната бежанска история на жалбоподателя. Представям и моля да приемете справка относно А. от 28.01.2020 г., с копие за жалбоподателя.

Адв. О.: Да се приеме справката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка и днес представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме доказателствата с административната преписка, както и днес представените от страните такива, след което предвид липсата на доказателствени искания да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към административната преписка, днес представените два броя публикации от интернет, както и справка относно Ислямска Република А. от 28.01.2020 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. О.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на интервюиращия орган към ДАБ. Жалбоподателят е представил нови доказателства по чл. 76а ЗУБ, които не са разгледани достатъчно подробно от органа. Справката от интервюиращия орган, която беше представена в днешното съдебно заседание, посочва, че все още има опасност за цивилните в А. от страна на талибаните. Не са прекратени бойните действия. Всякакви преговори за споразумения в момента се водят само между САЩ и талибаните. Дори при положителен резултат от тези преговори, това ще означава само спиране на военните действия между силите на САЩ и талибаните и реално ще значи победа на талибаните, тъй като ще последва изтегляне на силите на САЩ.

Талибаните не признават афганистанското правителство и в момента разполагат с над 120 хиляди бойци, които са в изгодна позиция спрямо силите в А..

Юрисконсулт Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В жалбата се навеждат твърдения, че интервюиращият орган не е указал на чужденеца, че при подаване на последваща молба същият следва да представи писмени доказателства, документи в подкрепа на своята бежанска история. Същото се доказва, че не е основателно и не е вярно. Още от 16.08.2016 г. са му връчени указания, в т. 2 на които се съдържа информация каква е процедурата при предварително разглеждане на последваща молба. При сегашното процесно решение също са му връчени указания, които той лично е подписал и са му преведени на разбираем от него език. Твърдението, че решението е постановено в нарушение на чл. 76б ЗУБ считам, че е невярно.

Интервюиращият орган в качеството си на компетентно лице е издал процесното решение в срок. Обсъдил е представените към последващата молба доказателства, като при коментара е отхвърлил като достоверно писмото за заплахата от страна на талибаните, каквато е твърдението на жалбоподателя, тъй като същото е било издадено на 04.10.2019 г., а жалбоподателят се намира на територията на Република България от 2016 г., като твърди, че е напуснал военните сили на А. преди напускането на страната си по произход. Докато в представения от него писмен документ се съдържат данни и заплахата за него, в която се споменава, че той все още е действащ военен. Няма доказателства как той се е снабдил със същото заплашително писмо. В справки на „международна дейност“ се съдържа, че талибаните не изпращат заплашителни писма към враговете на своя режим. От превода на документа е видно, че подписът и печатът не се четат. Записана е дата 1958, която дори и по афганистанския календар не отговаря на нито 2019 г., нито на 2016 г. по нашия.

Във връзка с изложеното от мен моля да уважите решението на ДАБ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Решението на интервюиращия орган в ДАБ е правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: