

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33487

гр. София, 14.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в закрито заседание на 14.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **8914** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.215 и сл. Закон за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на „МАГНА МК“ ООД срещу Заповед № СОА25-РА50-1/29.07.2025г., издадена от кмета на Столична община.

Жалбоподателят поддържа, че заповедта е незаконосъобразна и необоснована. Поддържа, че не отговаря на законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт, тъй като липсва ясно и конкретно изложение на фактическите и правни основания мотивирали органа да издаде оспорения акт, с който се изменя стабилен административен акт – одобреният с решение № 160 на СОС от 06.04.2017г. проект за ИПРЗ и РУП. Отделно и от диспозитива на заповедта не става ясно кои устройствени показатели се обхващат от изменението и какви конкретно параметри относно застрояването на собствения на дружеството имот, се допускат. Поддържа, че при издаване на заповедта е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като е налице процесуална пречка по чл.27, ал.2 АПК за настоящото производство по изменение на ПУП, а именно наличие на висящо производство по внесено искане за съгласуване и одобрение на инвестиционни проекти, въз основа на действалия допреди процесната заповед ПУП. Поддържа и, че издадената заповед противоречи на материалноправните разпоредби, тъй като предходният план не е одобрен при наличие на посоченото закононарушение. Поддържа, че при одобряване на плана, същият е бил съобразен с действащата тогава редакция на разпоредбата на чл.27, ал.3 ЗУТ и са били налице предвидените в нея основания. Отделно и решението на СОС е било предмет на съдебен контрол, с оглед на което и важи ограничението на чл.134, ал.2, т.5 ЗУТ. Прави искане заповедта да бъде отменена.

Ответникът – кмет на Столична община, чрез своя пълномощник с писмен отговор оспорва жалбата. Поддържа, че ПУП одобрен с решение № 160 на СОС от 06.04.2017г., е в нарушение на разпоредбата на чл.27, ал.3 ЗУТ отм. (в ред. ДВ бр.61 от 27 юли 2007г.), което нарушение е и

съществено, тъй като с него се позволява застрояване на имота, което надхвърля предвидените в ОУП параметри на застрояване за устройствена зона „Смф“. Това обстоятелство е дало основанието по чл.134, ал.2, т.5 от ЗУТ за изменение на действащия ПУП.

Жалбата е подадена от легитимирана страна, в законоустановения срок. Отстранени са констатираните нередовности, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети писмените доказателства по делото, в това число и административната преписка по издаване на обжалвания административен акт.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 18.11.2025г. от 09:50 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „МАГНА МК“ ООД - жалбоподател,
2. Кмет на Столична община – ответник;

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ОТДЕЛЯ за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата: че със Заповед № РА50-432/05.07.2016г. на главния архитект на СО, се разрешава изработване на проект за ИПРЗ и РУП за УПИ I-464 „за жилищно строителство, КОО, магазини, офиси, подземен гараж, и трафопост“ в кв.7, м. „К. вада“, район „Т.“ – собственост на жалбоподателя; че въз основа на заповедта е внесен за разглеждане изготвеният проект, който е приет от ОЕСУТ; че въз основа на доклад от главния архитект на СО, с решение № 160 на СОС от 06.04.2017г. проектът за ИПРЗ и РУП е одобрен. Безспорно е, че УПИ I-464 граничи с УПИ II-2202,2204 и с улиците – [улица], [улица], [улица]и [улица]. Безспорно е, че с ИПЗ, одобрено с решение № 160 на СОС от 06.04.2017г., е предвидено изграждане на две сгради – на два етажа и на 55 етажа, като част от втората сграда на 2 етажа, е на калкан със сградата в УПИ II-2202,2204- “за магазин БИЛА с паркинг и подземен паркинг“.

За подлежащите на доказване обстоятелства:

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за издаването и ясна разпоредителна част; спазени са административно-производствените правила в процедурата по изменение на плана. Следва да докаже, че планът за застрояване одобрен с решение № 160 на СОС от 06.04.2017г., е в противоречие с разпоредбата на чл.27, ал.3 ЗУТ в относимата редакция и, че това нарушение е „съществено“ по смисъла на чл.135, ал.2, т.5 ЗУТ.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му

разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: