

Протокол

№

гр. София, 15.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 15.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разглежда дело номер **533** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Й. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Д. Ф. - П., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата ССчЕ от 05.09.2025г., постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице А. Д. Ф. - П.: 64 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

Вещото лице, разпитана, каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. Д. – Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме експертизата. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. – Нямам въпроси към вещото лице, моля да се приеме експертизата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

След изслушване на заключението от съдебно-счетоводната експертиза и становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Д. Ф. - П.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 700,00лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1 440 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да довнесе сумата от 740,00 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ за внесения депозит на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 740,00 лв.

Юрк. Д. – Представям и моля да приемете писмо на ТД на НАП – [населено място], с приложени към него документи, от които се установява извършено от жалбоподателя деклариране на електронния адрес, на който са му връчвани документите по ревизионното производство.

Адв. Д. – Не възразявам да се приемат представените в днешното с.з. от процесуалния представител на ответника доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното с молба от днес писмо № 94-00-152#4/04.12.24 г.

ПРИЕМА доказателства представени в с.з. на 17.03.25 г. – приемо-предавателен протокол, удостоверение с вх. №764001-527/12.04.2023 г., обяснителна записка и 13 бр. разписки, които в последствие са представени в оригинал.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Д. – Моля да постановите решение, с което да отмените атакувания РА като неправилен и

незаконосъобразен. Не е налице недобросъвестност от страна на доверителя ми. Видно от приетата и неоспорена експертиза при всяко теглене на суми са оставали средства по сметка на дружеството, като тези средства е можело да бъдат запорирани при желание на органите на НАП. Следва да се отбележи, че в тези, проверяваните периоди, все пак са погасявани части от тези публични задължения. Претендирам разноски, представям списък на разноските.

Юрк. Д. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид, че с изрично заявление сме оспорили част от новопредставените документи, а именно: въпросните разписки за подаване на суми в брой, като сме посочили и причините. Няма основание да ги оспорваме от гледна точка на тяхната автентичност дотолкова, доколкото техен съставител се явява самият жалбоподател и за него не е било налице пречка да ги създаде за целите на настоящото производство, което всъщност беше потвърдено и от разпитания по делото свидетел. Считам, че с експертизата нищо не се установява и не се оборват фактическите констатации. Установен е фактическият състав, въз основа на който е ангажирана отговорността на жалбоподателя. Поддържа мотивите изложени от ревизиращия екип и от директора на ДОДОП – [населено място]. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по представен списък. Независимо от изхода на делото в настоящия случай, моля да вземете предвид възражението ни за това, че на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски дотолкова, доколкото той ангажира документи, които ако ги притежаваше, би следвало да ги представи в хода на ревизията, но той не ги е представил. Налице е специалната хипотеза на чл. 161, ал. 3 ДОПК, въз основа на която по такива случаи, за него не следва да се присъждат разноски.

Адв. Д. /реплика/ – Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение на същото основание - в днешното с.з. те представиха доказателства, които са могли да се представят в хода на ревизионното производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: