

РЕШЕНИЕ

№ 2561

гр. София, 12.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1006** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП С., чрез пълномощник – юрисконсулт Е. М., срещу Решение от 16.11.2022 г. на СРС, НО, 112 – и състав, по НАХД № 16278 по описа на СРС за 2021 г., с което е отменено наказателно постановление № 606633 – F628042 от 15.10.2021 г. на Директора на офис Център на ТД на НАП – С., с което на „ЕКОПАРТНЕРС“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н – 13 / 17.12.2019 г. на Министерството на финансите за установено закъснение при подаването на декларация по образец № 1 за м. 06. 2021 г.

В жалбата са изложени аргументи за неправилност на въззивното решение. Според касатора нарушението не може да бъде квалифицирано като маловажен случай, поради спецификата и значимостта на обществените отношения, защитени от нарушената правна норма.

В съдебно заседание касаторът – Териториална дирекция на НАП, редовно призована, не се представлява. Позиция по същество се изразява в представена молба, с която се моли да се уважи касационната жалба. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатското

възнаграждение на насрещната страна.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, се представлява от адв. М., който оспорва касационната жалба и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила, доколкото фиска не е оцетен, забяването в подаването на декларацията е минамално и действително се касае за маловажен случай. Претендира се присъждане на разноски, за които не представя списък.

Представителя на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, X.-и касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните, объсди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

В производството пред въззивния съд е установено, че за месец юни 2021 г. декларации обр. 1 да бъде подадена до 26 юли 2021 г.. „ЕКОПАРТНЕРС“ ЕООД подало декларация обр. 1 със закъснение от 7 дни – на 03.08.2021 г. На същата датата – 03.08.2021г. била извършена проверка в информационната система на НАП от служителя П. Д., която установила подаването на декларацията със закъснение. За извършеното нарушение на дружеството е съставен акт за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено и Наказателно постановление № 606633 – F628042 от 15.10.2021 г. на Директора на офис Център на ТД на НАП – С., с което на „ЕКОПАРТНЕРС“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н – 13 / 17.12.2019 г. на Министерството на финансите за установено закъснение при подаването на декларация по образец № 1 за м. 06. 2021 г.

Въз основа на тази фактическа обстановка, която е безспорна, въззивния съд е приел, че закъснението в подаването на декларацията е незначително, нарушението е отстранено от дружеството с подаването на декларация, преди да бъде констатирано от контролните органи, от закъснението в подаването на декларацията не са настъпили неблагоприятни последици за фиска и за осигурените лица, за които са подадени данните, както и липсват доказателства за друго нарушение от същия вид, допуснато от дружеството, при което се касае за нарушение, разкриващо по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с останалите случаи на нарушения от същия вид, т.е. за маловажен случай.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Изводите на въззивния съд по отношение на наличието на маловажен случай на нарушение се споделят изцяло от касационната инстанция.

Изводът за маловажност на деянието подлежи на съдебен контрол, в който смисъл е Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 г. на ВКС, ОСНК, по т.д. № 1/2007 г. по описа на ВКС. За маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Легална дефиниция на понятието "маловажен случай" се съдържа в § 1, т. 4 (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) от ДР на ЗАНН "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на

липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Събраните доказателства в производството пред СРС определят нарушението, за което е наложено административно наказание на ответника по касация именно като маловажен случай, по смисъла на чл.28 от ЗАНН, поради което и решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Искането за присъждането на разноски на ответника по касация не следва да бъде уважено, доколкото не са представени доказателства за извършване на такива пред настоящата инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд-София град, XIX-и касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.11.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112 - и състав, постановено по НАХД № 16278 по описа за 2021 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.