

Протокол

№

гр. София, 05.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 05.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10550** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. П. Г. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. П. С. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., който представя пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Т. К. редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на СГКК редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] представлявано от изпълнителния директор И. А. Н. редовно призован, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, в която се изразява становище за недопустимост на жалбата. Представят се писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор - становище от ЗС, в който се изразява становище за недопустимост на жалбата, обосновават се доказателствени искания и се прилагат писмени доказателства.

ДОКЛАДВА допълнително становище от ЗС.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, с приложени към него писмени доказателства.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените с нея писмени доказателства и тези със становището на жалбоподателите от 14.01.2013 г. Да се приеме административната преписка. По искането за допускане на СТЕ моля пълномощника на ЗС да конкретизира какви факти и обстоятелства се цели да бъдат установени чрез нея. Нямам доказателствени искания.

Адв. М. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището си за недопустимост, независимо от представените с допълнителното становище доказателства. Считам същите за неотносими, доколкото те не са били известни на административния орган, още повече че лицата, които са уведомени за обжалвания акт са уведомени на адресите, записани в кадастралния регистър, така както са посочени. По отношение на искането за допускане на СТЕ не се противопоставям. Считам искането за допустимо и относимо, дотолкова, доколкото следва да бъде установено, дали заповедта е издадено при правилно приложение на чл. 62, ал. 5 Наредба 3/2005 г. С оглед на това, на първо място ще моля да прекратите производството по изложените съображения, депозиращи в молбата от 20.12.2012 г. В случай, че не прекратите производството считам жалбата за неоснователна.

Адв. Г. - От името на довереното ми дружество оспорвам жалбата. Поддържам становището, както за недопустимост на жалбата, така и алтернативно изложените съображения за неоснователност. Моля да приемете представените със становището писмени доказателства. Поддържам всичките си доказателствени искания. По отношение на искането на пълномощника на жалбоподателите за конкретизиране и обосноваване на СТЕ уточнявам, че то е във връзка с установяване на законосъобразността на процесното изменение, във връзка с наличието на предпоставките за това, както и приложението на чл. 62, ал. 5 от Наредба 3/2005 г. По отношение на представените със становището на жалбоподателя доказателства считам, че те са неотносими, но по приемането им предоставям на съда. По отношение на представеното решение за обявяване на отсъствието на жалбоподателката С. считам, че то по никакъв начин не променя приложение на чл. 61 АПК, доколкото административният орган уведомява засегнатите страни на известните адреси и не е длъжен да изследва наличието на подобно обстоятелство. В тази връзка поддържам искането си да прекратите настоящото производство като недопустимо. Алтернативно, считам жалбата за неоснователна.

Адв. С. – Уточнението направено от пълномощника на ЗС относно целта на експертизата считам, че се касае за правен спор, за решаването, на който не се изискват специални технически знания. По отношение на възражението относно представените доказателства и в частност решението за обявяване на отсъствието на С., възражението е неоснователно. В административния орган има три преписки преди тази жалба за оспорване на проекта за кадастрална карта, има писмо от административния орган до жалбоподателя на адреса, който е посочен от тях. Впоследствие има и втора преписка във връзка с попълване на кадастралната карта, както е несериозно да се твърди, че на административния орган не е известен адреса на жалбоподателя. Що се отнася до Е. Г. сме представили писмени доказателства, че постоянният и актуален адрес е именно на [улица], много преди да започне процедурата по попълване на кадастралната карта. Така, че административният орган

разполага с пълната информация за точните адреси на жалбоподателите и на тези адреси нищо не е получено, във връзка с издаване на обжалваната заповед.

Адв. Г. – Искането ни за експертиза е свързано с установяването на предпоставките за извършване на процесното изменение, т.е. наличие на грешка в кадастралната карта, както и във връзка с установяване на начина, по който имотът, претендиран от жалбоподателите, е нанесен в кадастралната карта по пътя на възражението, както и дали същият е бил нанесен в действащата кадастрална основа, респективно в регулационния план, единствено, при което положение се допуска корекция на кадастралната карта чрез възражение.

Адв. М. – По отношение на представените писмени доказателства с възражението на жалбоподателите заявявам, че възражението и доказателствата са приложени в цялост. По отношение на твърдението, че на административния орган е бил известен адреса, заявявам, че дори да има депозирана молба за издаване на препис от протокола на комисия по чл. 47 ЗКИР първо, това е било друго административно производство, а на второ място административният орган е изпратил исканият препис от протокол на адрес, посочен от самото лице. С оглед твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че е налице административна преписка и искане за изменение на кадастралния регистър, на първо място ще моля колегата да уточни дали искането е свързано с изменение на кадастралния регистър в графа адрес и в случай че е такова искането, ще моля да уточни със заявление кой номер е депозирано в СГКК, с оглед установяване и датата, на която е депозирано това заявление, т.е. дали е преди издаване на обжалвания административен акт или след това, тъй като за административния орган не съществува задължение служебно да изменя кадастралният регистър. Касае се за административна процедура, която започва по инициатива на заинтересованото лице.

Адв. С. – Искането за изменение в кадастралния регистър е във връзка с издадения в полза на жалбоподателя нотариален акт № 151/28.06.2012 г. Става дума за попълване на кадастралния регистър с имената на възстановените собственици, тъй като в първоначално одобрения кадастрален регистър е отбелязан общия наследодател М. Г., така както е посочено и в решението на Общинската служба по земеделие. Що се отнася до това кои са постоянните актуални адреси, сме представили фотокопии от личните карти на Е. Г. и на пълномощника, на А. С. и В. Р., от което е видно, че те са със постоянен адрес на [улица] от 07.07.2010 г. и дори при служебна проверка от страна на административния орган в ЕСГРАО, няма друг адрес, който да бъде посочен.

Адв. М. – Считам така направеното уточнение за заявлението за вписване в кадастралния регистър на документ за собственост и собственици по издадения акт за неотнормено към настоящото производство дотолкова, доколкото и в молба-становище изрично съм изразила и уточнила, че така представения нотариален акт е издаден два месеца след издаване на процесната заповед. Поради което още веднъж заявявам, че към момента на издаване на заповедта, жалбоподателите са били уведомявани на адреса, вписан в кадастралния регистър и влязъл в сила към него момент. Не е налице задължение административният орган да издирва адреси, да следи промяна на адреси, дори и при издаване на актове, тъй като за СГКК няма свързана система със служба ГРАО.

Адв. С. – Д. К. е вписаната като наследник в нотариален акт от 2012 г., тъй като тя не е била пряк наследник на общия наследодател М. Г., към деня на приключване на

административното производство по възстановяване на собствеността. Що се отнася до това, кой адрес е известен на административния орган, освен това, което е представено като фотокопие на личните карти във възражението, което е направено в хода на одобряването на кадастралните карти и кадастралния регистър и което носи дата 01.12.2010 г. и е подадено от общия пълномощник на жалбоподателите В. В. Р., фигурира именно този адрес [улица]. Така че това е адресът, който фигурира при одобряване на кадастралните карти и кадастралния регистър. В хода на уточняване на кадастралния регистър от страна на ЗЛ няма жалба срещу издадената заповед за одобряване на кадастралната карта и кадастралния регистър като имам предвид представените писмени доказателства за сключения договор за прехвърляне на вещни права, без да коментирам неговата законосъобразност сега. Д. К. към момента на издаване на оспорената заповед не е наследник на М. Г. - тя се появява в следствие.

Реплика на адв. М. – Производството по одобряване на кадастралната карта е друго административно производство, както и не са налице данни жалбоподателите да са обжалвали кадастралния регистър.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към отговор-становище и допълнителното становище на ЗС.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА район „В.” СО, в качеството му на трето неучастващо в спора лице, да представи заверени копия от всички документи съдържащи се в административната преписка, образувано по искане за попълване на кадастралния план вх. № АГ-9400-498/29.06.2009 г.

ЗАДЪЛЖАВА ОСЗ „Н. Искър”, в качеството му на трето неучастващо в спора лице, да представи заверени преписи от всички документи съдържащи се в реституционната преписка, образувана по заявление вх. № ВР-264/28.02.1992 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на името на адв. Г. съдебно удостоверение, което да й послужи пред СРС, да се снабди със заверен препис от решение от 18.06.1996 г. на СРС 48 състав, постановено по гр. дело № 3979/1995 г. с отбелязване дали и кога същото е влязло в законна сила. В случай, че делото е унищожено, да се снабди с удостоверение относно обстоятелството дали решението е обжалвано по пътя на инстанционния съдебен контрол и ако е обжалвано отменено ли е, респ. изменено ли е от по-горната инстанция и какъв е диспозитива на окончателното решение и кога същото е влязло в законна сила.

ДОПУСКА изслушване на заключение от СТЕ със задача, формулирана в отговора становище на ЗС.

НАЗНАЧАВА за ВЛ Д. Г. А., т. 0887/54-32-00.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими от ЗС в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание.

Адв. Г. - Моля да бъде допусната и допълнителна задача към СТЕ, а именно ВЛ да

изследва въпроса и да даде заключение:

Жалбоподателите вписани ли са в кадастралния регистър и съответно на какъв адрес, както и на коя дата е извършено вписването?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме срещу допълнителния въпрос.

ДОПЪЛВА задачата на СТЕ, с въпроса формулиран в днешното съдебно заседание от адв. Г..

По възражението за недопустимост на жалбата, съдът ще се произнесе в закрито заседание, след получаване на доказателства, за събирането, на които е разпоредено в днешното съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 09.04.2013 г. от 11.30 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ, след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ до ОСЗ „Н. Искър” и район „В.” СО съобщения, в които се впишат задълженията им за представяне на доказателства.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: