

Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7296** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. С. В. – редовно уведомен чрез адв. Й., се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ – С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата от Г. С. В., ведно с приложените към нея, писмени доказателства, под опис в жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Имам искане за разпит на един свидетел при режим на довеждане, за следващото съдебно заседание, относно фактите и обстоятелствата, които са посочени в жалбата. Представям и моля да приемете, пет броя протоколи до Инспекция по труда за извършени проверки: 13.05.2015 г.; 02.09.2016 г.; 27.02.2017 г.; 29.01.2018 г.; 15.02.2018 г., с препис за ответника, ведно с договор от 15.06.2015 г. между [фирма] и [фирма] за техническа и компютърна поддръжка. Имам искане за задължаване на трето неучастващо, в процеса, лице, до РЗИ и до НАП - Инспекция по труда за представяне на протоколи, актове, предписания на [фирма] за периода от 04.2015 г.,

до 12.2017 г. Твърдя, че работодателят е бил проверяван в този период идейността му е била под надзора на РЗИ и Инспекцията по труда. Моля да ми предоставите възможност да представя писмените молби, с екземпляр, за третото неучастващо лице.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да не се допуска по делото представяне на доказателства за техническа поддръжка, тъй като не са относими. Приложени са като доказателства, изписано е „договор за сътрудничество и съвместна дейност“, че са приложени два броя, при сравнение на приложенията е един брой „договор за сътрудничество и съвместна дейност“. Възражението ми е относно, така приложените договори са сътрудничество и считам, че са неотносими. Това са представени документи за търговски сделки между юридически лица, които са извън процесния осигурител, за който се твърди, че е бил работодател на лицето. Считам, че не следва да се допускат като доказателства тези договори за сътрудничество и съвместна дейност. На следващо място, така приложените и описани като шест броя „договори за консултантски услуги и обслужване“, възражението ми е аналогично, тъй като от една страна те са между различни юридически лица и предметът им е предоставяне на правни услуги. Отново, осигурителят не е страна и по никакъв начин, така представените договори не са относими към спора. Моля да не се допускат. На следващо място, отново, приложените към жалбата пълномощни не касаят съответния осигурител. Относно протоколи от извършени проверки от Инспекция по труда – 2015 г.; 2016 г.; 2017 г.; и 2018 г., държа да отбележа, че тези, които са посочени за 2017 г., и 2018 г., са протоколи, издадени на [фирма], а не на нашия осигурител. По отношение на тези протоколи, с адресант, е вписано дружество [фирма], посочен е обект с друг адрес, а не този, който се твърди в Студентски град и не са относими по спора. Относно представеното копие на диплом за завършено висше образование, доколкото е относимо по спора, ние не спорим дали лицето има даденото образование, а твърдим, че не е осигурено лице. Относно фишовете за получено трудово възнаграждение, тези разпечатки не носят никакви реквизити и по никакъв начин не могат да са относими, че са издадени като документ от осигурителя, нямат печат за издател, нямат подпис. Копията, които са ни представени по жалбата са нечетими. Моля да не се приемат доказателствата, които са приложени към жалбата. Представям заповед за компетентността на органа, с копие за другата страна, издал потвърденото с решението, разпореждане, с копие за другата страна. Към момента няма да представям други доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената заповед №1015-2151/03.02.2020 г., на директора на ТП на НОИ С.-град, с оглед компетентността на органа, издал потвърденото разпореждане.

АДВ. Й.: Представям договор между [фирма] и [фирма] за техническо и

компютърно обслужване от 15.06.2015 г.

ЮРК. Б.: Възразявам да не се допуска по делото, тъй като не е относимо към спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото, представения договор от 15.06.2015 г., между посочените страни.

С оглед искането за допускане разпит на един свидетел, при режим на довеждане, съдът намира, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел, при режим на довеждане, за следващото съдебно заседание, с чийто свидетелски показания следва да бъде установено обстоятелството, че жалбоподателят е полагал труд по сключения трудов договор с [фирма].

Във връзка с направеното искане за изискване на доказателства от трети, неучастващи по делото, страни, съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя по делото да представи писмени молби, в срок до следващото съдебно заседание, така както са изискванията на чл. 192 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.12.2020 година от 10:00 часа, за когато страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: