

Протокол

№

гр. София, 14.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 14.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **834** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д. М., представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно призован, представлява се от юрк. З. , с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от В. Д. М., със съдебен адрес: [населено място], ул.“6-ти Септември“ № 12, ет.2,ап.5, срещу РА № Р-22221220008294-091-001/17.08.2021г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП

– [населено място], в частта в която е потвърден с Решение № 1766/19.11.2021 г. от директора на Дирекция ОДОП – [населено място].

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Запознах се с документите по ревизионната преписка, представена от ответника. Имам следните доказателствени искания, във връзка с възраженията, които съм направила в жалбата за незаконосъобразност и неоснователност на издаденото решение, моля да задължите ответника да представи писмо по реда на чл. 190, ал. 1 от ГПК, с вх. № 5300-176 от 24.01.2017 г. Същото писмо е цитирано в РА и РД, което представлява данни от куриерска фирма [фирма] относно твърдените продажби с наложен платеж изпращани от М. С., служителка на [фирма], тъй като от РД и РА се възпроизвежда само част от съдържанието на това писмо. Правят се твърдения, че служителят М. С., която е контактното лице по тези изпращания на стоки и получаване на средства по наложени платежи, че същата ги е предавала на моята доверителка. Считам, че следва да се запозная с това писмено доказателство. Писмото в цялост, а не с неговото частично възпроизвеждане в РА и РД, защото въз основа на него се правят правни изводи. Моля да ми бъде издадено СУ, с което моята доверителка да се снабди със справка за движението ѝ по сметки в О. и Първа инвестиционна банка, тъй като същите са запорирани и от там ни отказаха такава информация. Искаме да установим, какво е движението по нейните сметки за ревизирания период, за да докажем, че същата не е получавала по банковата си сметка преводи на значителна стойност за ревизирания период, нито от дружеството, нито от [фирма], на което е била управител, нито от други изпращачи. Моля да назначите ВЛ, което да отиде на място и да провери, въз основа на издадено СУ. Моля да бъде допусната ССЧЕ. ВЛ, което да установи движението по наличните банковите сметки на жалбоподателя за процесния период през м. ноември 2014 година до 10.12.2016 година. Моля да задължите ответника да представи информация относно това, какви принудителни изпълнителни действия са били предприети срещу [фирма], като изпълнително производство, като конкретни действия, по дати, във връзка с влезлия в сила РА срещу [фирма]. Оспорвам посочените обяснения на М. С., което съм посочени в жалбата, въз основа на които се позовава административния орган по чл. 19, ал. 1 от ДОПК и се приема, че моята доверителка е укрила факти и обстоятелства, а именно с въпросните продажби на стоки през Е. експрес, по които като контактното лице стои М. С., нейна служителка. В тази връзка оспорвам нейните обяснения, представям незаверен препис на същите, същите не са относими и моля да се изключат като доказателства по делото. Същите не са автентични, не са събрани по реда на чл. 57, ал. 5 от ДОПК. Липсва подпис на ревизиращия орган. Не ясно пред кой орган са дадени и във връзка, с какво производство. Считам, че същите не отговарят и не са допустими по чл. 57, ал. 2 от ДОПК. Моля да ми дадете възможност да представя в следващото ОСЗ справка от Имотен регистър за това, дали моята доверителка е закупила имот и на каква стойност за ревизирания имот, като твърдя, че същата не е закупувала имот. Моля да изискате от ответника да представи в цялост административната преписка по

издаване на РА за [фирма], тъй като РА е влязъл в сила и същия макар и да се ползва с доказателствена сила по отношение и размера на задълженията, това не може да се каже по отношение на фактите и обстоятелствата, по които е издаден, а същият е издаден по реда на чл. 122 от ДОПК. В тази връзка, моля да бъде приобщен.

Юрк. З. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на непълнотите и исканата справка, моля да задължите дирекция „Събиране за категоризация на дълга“, които да кажат, какви действия са предприети за [фирма], моля да задължите НАП С. град, като трето неучастващо лице да ги представи. По отношение упоменато обяснение за автентичността на М. С. относно сведението, което е дадено от нея, не разбрах дали се прави оспорване.

Адв. М. – Формата на сметното обяснение не отговаря по реда на ДОПК като считам, че не е автентично, не отговаря на закона. Не оспорвам подписа на М.. Казано е, че ако няма подпис на служителя възложил подписването й, същото не е автентично.

Юрк. З. - Противопоставям се на това искане, така не се оспорва автентичност.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице НАП С. да представи информация относно предприетите принудителни действия, за събиране на задължения по влязъл в сила РА на [фирма], ЕИК[ЕИК], в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в цялост писмо с вх. № 5300-176 от 24.01.2017 г. цитирано в РА и РД, в 7-дневен срок от днес.

По отношение на доказателствата представени с административната преписка събрани по време на ревизионното производство, СЪДЪТ ще се произнесе по съществуването на спора.

По отношение на искането за назначаване на ССЧЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално определен депозит в размер на 250 лева, вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва а 33 за определяне на ВЛ и въпросите към експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 27.10.2022 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: