

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **250** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Л. К. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М.. Ю.. М. – Моля да ми бъде дадена възможност да представя пълномощно и делото да се отложи за по-късен час.

АДВ. А. – Свидетелят ми е пред залата и е с малко дете, бебе на няколко месеца.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор Ю..

ДЕЛОТО се отсрочва за 10.20 ч., с оглед даване възможност на ответната страна за участие в процеса.

ДЕЛОТО бе възобновено в 10.25 ч.

ИЩЕЦЪТ – И. Л. К. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор Ю..

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба от И. Л. К. срещу Комисия за защита на потребителите, с която се претендира обезщетение в размер на 4 116 лева, от които сумата от 1116 лева - имуществени вреди и сумата от 3 000 лева - неимуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от 26.09.2019 г. до окончателното изплащане на обезщетението.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.04.2022 г. писмо от Столична дирекция на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА съдържащите се в наказателно дело № 7861/2019 година по описа на АССГ, II касационен състав, в наказателно дело № 6552/2018 г. по описа на Софийски районен съд, 115<sup>-и</sup> състав и в гражданско дело № 65841/2021 г. по описа на СРС, 32<sup>-ри</sup> състав писмени материали.

АДВ. А. - Поддържам исковата молба в частта за неимуществените вреди. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства. След като се запознах с приложеното АХ установих, че няма приложено доказателство за платено възнаграждение за правна помощ, поради което не поддържам иска за имуществените вреди. Моля исковата молба да се счита предявена единствено за неимуществени вреди в размер на 3000 лева. Отказвам се от единия свидетел. Водим другия свидетел. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам доказателствени искания. Да се изслуша доведения свидетел

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички представени по делото писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля М. Е. А..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

М. Е. А. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Познавате ли И. К., от кога и в какви отношения сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, тя е моя близка приятелка. Познаваме се от университета, бяхме заедно състудентки и оттогава сме изключително близки приятелки, тоест познаваме

се повече от 16 години.

**ВЪПРОС НА АДВ. А.** – Имате ли спомен тя да е имала проблеми с Комисия за защита на потребителите, с полицията?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Запозната съм за случая, защото цялата проверка на КЗП касае едно пътуване в З., трябваше и аз да пътувам, но в последния момент не отидох по лични причини. Освен, че И. ми е споделяла как е прекарала цялата екскурзия тя ми сподели и проблеми, които се породиха заради това пътуване, когато в КЗП е подаден от едно друго лице, на личностна основа по време на самата екскурзия, девойките се скарват и другата девойка подава сигнал в КЗП

**ВЪПРОС НА СЪДА** - За какво подава сигнал в КЗП?

**СВИДЕТЕЛЯТ** - За това, че И. осъществява туроператорска дейност. И. е организираща тази екскурзия в З.. Органите на КЗП и искаха обяснение, тя подробно мисля, че два или три пъти даде и устни и писмени такива. Обясни, че става въпрос за екскурзия, която познати сме организираща, за да отидат заедно на едно друго място.

**ВЪПРОС НА СЪДА** - С какво се занимава Вашата приятелка?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Моята приятелка е юрист. Към онзи момент мисля, че беше застраховател, не съм сигурна точно къде, но мисля, че в „Б. инс“. Тя никога, по никакъв повод не се е занимавала с туроператорска дейност и въобще в тази среда. Беше ходила преди това в З. мисля, че веднъж и беше предложила да отидем заедно, бяхме осем или десет души, приятели, познати. Не съм присъствала там, в последния момент се отказах по лични причини.

**ВЪПРОС НА СЪДА** - Тази екскурзия с туроператорска фирма ли беше организирана?

**СВИДЕТЕЛЯТ** - Лично си купихме самолетни билети от Катарските авиолинии. Свободно търсене в google, търсене в booking. И. беше ходила преди това и беше казала да сме в източната част, а не в западната. Нищо по-различно.

**ВЪПРОС НА СЪДА** - Как приключи тази проверка от КЗП?

**СВИДЕТЕЛЯТ** - Беше издаден акт за установяване на административно нарушение и след това наказателно постановление. Тя беше много учудена, защото когато беше започнало самото производство беше представила абсолютно всички необходими документи. Беше дала обяснение. Мислеше, че производството ще приключи с резолюция за прекратяване. Така или иначе имаше наказателно постановление. Нещото, което я притесни много беше назначената проверка в икономическа полиция. Това е нещото, което най-много я изненада, че се случва.

**ВЪПРОС НА СЪДА** - Защо беше инициирана проверка в икономическа полиция?

**СВИДЕТЕЛЯТ** - От това, което ми каза И. от КЗП са подали сигнал в полицията. Поне така си спомням. Тя се беше притеснила много, защото от една обикновена екскурзия освен, че се занимава едно административнонаказателно производство, намесиха и икономическа полиция.

**ВЪПРОС НА СЪДА** - Какво става с икономическа полиция?

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Знам, че за това, което се случи, тя даде обяснения.

**ВЪПРОС НА СЪДА** - Колко пъти?

**СВИДЕТЕЛЯТ** - Със сигурност един път ходи в СДВР. Нещото, което много я беше притеснило, и беше стресирана най-много от случилото се е и от това, че бяха идвали на място да я търсят полицаи. Беше станало проблем с призовката. Бяха я търсили чрез домоуправител, бяха звъняли на комшии. Имаше коментари пред майка ѝ за нея, какво се случва сега, каква е тази полиция, защо идва да я притеснява, какво е направило това момиче. Това всъщност изключително много я нарани, защото тя е

юрист и в един момент идва полиция да я търси. Това изключително много я нарани. Беше изключително притеснена, защото това нещо, цялото производство продължи месеци. Мисля, че края на годината беше издадено наказателното постановление, доколкото си спомням, защото тя ми споделяше. Единият път се разплака по телефона. Спомням си, че бях на гости в тях, пиехме кафе, беше и майка ѝ, и тя също беше много ядосана. Моята приятелка се чувстваше зле и заради това, че постави в неприятна позиция и собственото си семейство, заради клюките, за това, че полицията я е търсила. Става въпрос и за нейната репутация. По настоящем тя е адвокат и не искаше по никакъв начин това да нарушава репутацията ѝ като човек и като юрист. Никога не е имала никакви проблеми.

АДВ. А. – Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР Ю. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите изцяло предявения иск съобразно посоченото в исковата молба и уточнението в днешното съдебно заседание.

В ЗАЛАТА в 10.35 ч. се явява представител на КЗП юриск. К. М., с пълномощно по делото от днес.

СЪДЪТ уведомява процесуалния представител на ответната страна, че поради закъснението от нейна страна ход на делото бе даден и бе изслушан свидетел.

Ю.. М. - Не възразявам. Ще се запозная с обяснението на свидетеля от съдебния протокол. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А. – Претендирам разноски за водене на делото в размер на 870,00 лева, от които 850,00 за адвокатско възнаграждение и 20,00 лева – държавна такса.

Ю.. М. – Поддържам изцяло съображенията ни в отговора на исковата молба. Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Относно неимуществените вреди те няма как да бъдат претендирани, защото ищцата не представила никакви доказателства. Предвид, че ищцата трябваше да представи доказателства относно дохода, който е имала моля иска да бъде отхвърлен изцяло.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съгласно Наредба №1 от 2004 г., ако бъде присъдено адвокатско възнаграждение, то трябва да бъде присъдено в минимален размер, тъй като по делото не е представен договор за

реално платена такава сума във връзка с акта, който е бил съставен и относно вредите, които са били последвали.

Съгласно чл. 1 от ЗОДОВ трябва да са налице четирите основни предпоставки, за да бъде налице отговорността от страна на държавата.

Относно лихвата, тъй като лихвата започва да тече от датата на подаване на исковата молба по ЗОДОВ съгласно Тълкувателно решение № 3/2004 г. на ВКС, тъй като в нито една фаза на досъдебното производство исковете мисля, че са неоснователни по основание и размер, за да могат да бъдат предявени.

ПРОКУРОР Ю. – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана, както по основание, така и по размер и моля същата да бъде уважена в пълния ѝ размер.

Ю.. М. - Претендирал юрисконсултско възнаграждение, за което представя списък по чл. 80 от ГПК.-

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: