

Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6020** по описа за
2020 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Касаторът [фирма]: редовно призван, представлява се от адвокат М. Й., с
пълномощно, представено в производството пред Софийски районен съд.

Ответникът Комисия за защита на потребителите (КЗП): редовно призван,
представлява се от юрисконсулт Е. А., с пълномощно представено в производството
пред Софийски районен съд и днес представено такова.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, представлява се от прокурор
Първолета Станчева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адвокат Й.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

Юрисконсулт А.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор С.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Й.: Моля да отмените постановеното от Софийски районен съд решение, с което е потвърдено наказателното постановление. Подробни мотиви са изложени в жалбата. Ще изложа кратко становище: атакуваното пред настоящия касационен състав решение, считаме, че е постановено при съществени процесуални нарушения, а именно: същото не е мотивирано. Никъде в решението не се споменава от решаващия съд кои са мотивите, на които следва да се потвърди наказателното постановление, издадено от административния орган. На следващо място моля да имате предвид, че административната преписка започна с проверка на Комисия за защита на потребителите при дружеството [фирма]. Въз основа на проверката бе издаден акт за установяване на административно нарушение, както и Заповед № 297 от 2018 година на Комисия за защита на потребителите, с която бе забранено на дружеството да осъществява нелоялна търговска практика и да изпраща посочените в становището и заповедта писма-покани до потребители. Тази заповед бе атакувана по административен ред, бе отменена от състав на Административен съд, чието решение бе потвърдено от Върховен административен съд. Към настоящия момент с издаденото процесно наказателно постановление, считам че сме изправени през едно противоречие, с което административнонаказващият орган е наложил наказание за нарушение, което не намира материалната опора в посочената в Закона за защита на потребителите норма, а именно чл. 68б, по който въпрос се е произнесъл Върховен административен съд и е установил, че дружеството не осъществява търговска практика, дружеството не предоставя услуги, не продава стоки, поради което считам, че наказанието, което е наложено с наказателното постановление, следва да бъде отменено. Моля за срок за писмени бележки. моля да се произнесете с осъдителен диспозитив за присъждане на разноски в наша полза, като в тази връзка представям договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА процесуалния представител на ответника с представения от страна на касатора списък на разноски.

Юрисконсулт А.: Считам касационната жалба за неоснователна и моля да я отхвърлите. Действително Върховен административен съд се е произнесъл с решение, с което е отменил забрана за нелоялна търговска практика, като в конкретния случай и в самото решение на Върховен административен съд е посочено, че действията на търговеца могат да бъдат и са недобросъвестни, но според уважаемия състав на

Върховен административен съд дейността на колекторските фирми в България не попада в понятието „търговска практика“. Отново искам да посоча, че Върховен административен съд се е произнесъл неправилно, несъобразявайки се с решенията на Съда на Европейския съюз (СЕС), в които изрично е посочено, че дейността на тези дружества попада в приложимостта на Директивата за нелоялни търговци. Именно едно такова решение е по дело № C-357/16, което решение е от 2017 година на СЕС и съдът изрично е посочил по преюдициален въпрос, че по смисъла на чл. 2 буква „б“ от Директивата попадат практиките, прилагани от дружества с оглед събиране на вземането. Даже нещо повече - в това решение е посочено, че без значение от факта, че задължението е било потвърдено от съдебна институция, т.е. колекторски фирми, които осъществяват дейност дори след решене на съд, тяхната дейност би следвало да е съобразена с Директивата. В конкретния случай няма такова съобразяване от страна на [фирма], като в своите писма, които са отправени до потребители се посочва само размер, без да посочват конкретно основание, без да посочат от коя дата е възникнал този дълг, за да може обикновеният потребител да прецени дали този дълг не е погасен по давност. Нещо повече: в тези писма се посочва и в заплашителен тон на потребителите, че за тях, ако не изплатят така посочения дълг, ще възникнат още по-големи задължения, а ноторно известен факт е, че тези колекторските фирми, не само с писма, но и чрез телефонни обаждания и непристойно поведение, изискват от потребителите да бъдат заплатени суми, за които нито предоставят доказателства, че са дължими, а само посочват, че са били дължими на някакво си основание. Ето защо и законодателят вече предприе действия, за да ограничи тази дейност и да я регулира. В тази връзка посоченото решение на Върховен административен съд не би следвало да бъде основание за настоящия касационен състав да отмени наказателното постановление, което считам за правилно и законосъобразно и с което да бъде потвърдено решението на първоинстанционния съд. Моля да съобразите решението на СЕС по преюдициален въпрос, което е задължително за всички съдилища в Европа. По отношения на предявения размер на претендираното адвокатско възнаграждение е прекомерен и моля да бъде намален. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство в размер на 150 (сто и петдесет) лева, за което представям списък с препис за насрещната страна.

Прокурор С.: Намирам касационната жалба за неоснователна. Моля да оставите в сила решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмена защита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

