Протокол
№

гр. София, 05.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 31 състав,** в публично заседание на 05.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11291** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16, 10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Х. А., р.пр., се явява лично и с АДВ. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото от днес .
ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява от ЮРК. В., с пълномощно по делото.
За СГП, редовно призована, се явява прокурор С. Д..

Страните: Моля да дадете ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Т.: Водим свидетеля.
В залата се въведе свидетел, воден от ищеца.
СНЕ се самоличност на свидетеля по представена от него лична карта:
Р. Б. И., 57 г., български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.
На свидетеля се напомни за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината.
СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля.
Свидетеля И.: Знам за какво е делото, то е за задържането на И. в края на януари. И. е мой колега от Ок Супер Транс. Нощни шофьори сме и двамата. Когато беше задържан в края на м. януари 2023 г., обади ми се сутринта, каза че не е могъл да се свърже с жена си и аз отидох и го

прибрах у тях следобеда. Видях го при освобождаването му, аз го прибрах, беше в недобро състояние, беше се състарил с години. Той е фин човек и вероятно това задържане му е повлияло изключително психически и съответно физически. За финансовото му положение също беше съсипващо, защото косатата, която шофираше беше лизингова, нов автомобил. Трудно оцеляхме по време на пандемията, опитвахме се да стъпим здраво на крака, с отнетото му свидетелство и с набеждаването, че е употребил наркотици, както е отчел полевия тест, той загуби възможността да работи и да си плаща лизинговите вноски. Знам, че колеги помогнаха - плащаха му лизинга, за да не я загуби, после взе заеми, за да оцелее през всичките тези месеци - шест месеца докато излезе кръвния тест, който опроверга резултатите на полевия тест. И. е диабетик, имаше и глаукома, беше тежък момент, а като прибавим и мълвата, че са го хванали с наркотик, това психически го съсипа.
Свиделката на въпрос на юриск. В. дали знае за други негови проблеми, преди задържането, вкл. здравословни: Не съм запозната, не съм чула да има такива проблеми с органите на реда, с колеги, с клиенти. Имаше диабет, но не в тежка форма, но той се поддържаше. Не знам да е ходил на психолог, но след този случай беше много зле психически. И. е много фин и деликатен човек. След случая се чувахме и един два пъти се виждахме. За него получавах информация и от колега, най-добрият му приятел, един от хората, който му плащаше лизинга.
Свидетелката на въпрос на прокурорът какви са вътрешните правила на такси компанията, как процедират при такъв случай, дали управата го отстранява: Да, тя го отстранява веднага от дейност, а ако не се реабилитира, това значи завинаги. Той не можеше да отиде никъде, защото беше с отнето свидетелство за управление. Вътрешните правила са: когато се провиня или има три оплаквания ме отстраняват.
Свидетелят се освободи от залата.
Страните: Нямаме искания по доказателствата.
Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Моля да постановите съдебно решение, с което да прогласите нищожността на процесната заповед за задържане и да уважите изцяло предявените срещу СДВР искове, като присъдите на И. А. обезщетение за неимуществени вреди в претендирания размер, както и обезщетение за забава в размер на законна лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на първоначалната искова молба до окончателното изплащане на задължението. Моля да присъдите направените по делото разноски по списък, който представям с препис за другата страна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.
Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите исковете срещу СДВР по основание и размер. Не се доказа, че заповедта за задържане и заповедите за налагане на ПАМ по Закона за движение по пътищата са нищожни. Считам, че не е изпълнен фактическия състав и предпоставката на чл. 1 /1/ от ЗОДОВ. Допълнителни съображения ще развия с писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.
Прокурорът: ИМ е неоснователна и недоказана, не се доказаха всички задължителните елементи за ангажиране на отговорност по ЗОДОВ, които би следвало да присъстват във фактическия състав на чл. 1/1/ от ЗОДОВ. Подкрепям съображенията, доводите и възраженията на ответника. Моля да отхвърлите исковата молба.

Съдът дава възможност на страните в 10 -дневен срок да представят писмени защити и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,21 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: