

# Протокол

№

гр. София, 02.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 02.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **9423** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – “А. Г. 8” ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Митница Столична, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства, комплектоване в цялост на адм. преписка.

ДОКЛАДВА молба от 30.01.2012 от МФ с представени доказателства за компетентност на лицето подписало за министъра на финансите при отсъствието му на 17.09.2011 г. описани в молбата и приложени към нея.

Страните /поотделно/ – Да се приеме.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** доказателствата представени от МФ с молба от 30.01.2012 г.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** молба от 30.01.2012 г. от ответника, с която се представят под опис 4 бр. доказателства – Митнически манифест, АЕД, акт за установяване на

митническо нарушение със съответните номера.

Адв. Г. - Да се приемат. Да, мисля, че преписката е в цялост. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Д. – Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** доказателствата, представени с молба от 30.01.2012 г. на ответника.

Адв. Г. - Освен искането за свидетел нямам други доказателствени искания.

Юрк. Д. – Нямам доказателствени искания.

Съдът констатира, че в предходно с.з. от изявлението на страните е уточнено, че не се оспорват факти по процедурата по обработка на декларацията.

Адв. Г. - Не поддържам искането за свидетел.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата и постановите решение, с което да отмените решението на Столична митница. Считаю, че липсва законово основание митницата да променя първоначално установеното, а именно, че внесените домати има основание за преференции да бъдат освободени от мито и ДДС и впоследствие без основание да променя и начислява мито и ДДС. Нарушено е правото на защита на моята доверителка, тъй като същата не би усвоила стоката, тъй като митото и ДДС са с много голям размер. На същата е подадена фактура, от която е видно че може да ползва посочената преференция. Моля за подробни писмени съображения. Моля за разноските в размер на адвокатско възнаграждение.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите решението на началника на Митница Столична като правилно и законосъобразно. Видно от доказателствата възникналите задължения са в резултат на извършена проверка по линия на МС с митнически служби на Р. М. в резултат, на което е представена заверена фактура, която се различава от тази представена при вноса, а именно, че липсва декларацията за износ, поради което е начислен дължимия за стоката ДДС. Моля за юрк. възнаграждение и за писмени бележки.

Съдът даде 14 дни на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

