

# Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10011** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Ред Енимълс“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателя на Патентно ведомство - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Футболен клуб „Централен спортен клуб на армията 1948“ ЕАД - редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П. – редовно призован, се явява.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили на 12.02.2024 г. с молба на ответника доказателства в изпълнение на указанието дадено с Определение № 1128/30.01.2024 г., обособени в 4 броя класьори.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети докладваните доказателства, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРОЧИТА И ПРИЕМА докладваните доказателства, обособени в 4 броя класъори.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-маркова експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от 16.04.2024 г. от жалбоподателя като в същата се иска поставяне на допълнителен въпрос към експертизата, а именно:

Услугите, за които е заявена по-късната марка, а именно: „реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност“, представляват ли широки категории услуги попадат ли стоки или услуги, попадащи в обхвата на закрила на по-ранните марки или обратното?

С молбата се иска съдът да укаже на вещото лице, че следва да направи анализ за сходство между релевантните стоки и услуги на база на всички критерии, възприети в съдебната практика, включително връзката между марките, която потребителите могат да направят.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. А. П., 67 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: Считам, че ако допуснете допълнителния въпрос и указанието би следвало в едно съдебно заседание да изслушаме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с допълнителния въпрос част от него е отговорено в самата експертиза. Направено е сравнение на услугите от клас 35 с услугите от клас 41. Това е направено на стр.18 от експертизата. Направени са изводите за каква връзка може да направи потребителят между марките.

АДВ. Т.: Постановките, които вещото лице е изложило са правилни и принципно са верни, но в жалбата обаче сме посочили кои конкретни услуги считаме, че попадат в широките категории, за които е заявена по-късната марка и съответно сме поискали един от критериите, за да направи анализ на връзка между марките. Иначе принципните постановки в експертизата като цяло са верни. Искаме да се направи анализ на по-широките категории услуги и то конкретни, които попадат и обратното.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В тази таблица на стр. 18 съм извадил точно услугите, които Вие сте счели. В ляво са услугите от клас 35, а в дясно са от клас 41, но не помня дали това са тези от вашата жалба.

АДВ. Т.: Имаме в жалбата и за стоките от клас 16, тоест искаме и те да бъдат анализирани в контекста на широките категории услуги на по-късната марка.

Съдебният състав след изслушване на адв. Т. и вещото лице счита, че следва да бъде

поставена така формулираната допълнителна задача от жалбоподателя на вещото лице, като съдът счита, че вещото лице следва да отговори на поставената допълнителна задача и в следващото съдебно заседание след допълване на заключението на съдебно-марковата експертиза с отговор на така поставеният допълнителен въпрос следва да бъде изслушано заключението на експертизата.

Ето защо, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА допълнителен въпрос към съдебно-марковата експертиза, формулиран в молба на жалбоподателя от 16.04.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителния въпрос в размер на 500,00 /петстотин/ лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице да изготви заключението си до 7 дни преди дата на следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ, с оглед на така уваженото доказателствено искане намира делото за неизяснено от фактическа страна и същото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.06.2024 г. от 13.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: