

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8572

гр. София, 06.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в закрито заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

като разгледа дело номер **9543** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.217, ал.2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба от „ЕА-2004-Инвестмънт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу заповед № САГ23-РА-19-06/21.09.2023 г. на главния архитект на Столична община (СО). С нея на основание чл.224а, ал.5 и ал.6 във вр. с чл.225, ал.2, т.1 от ЗУТ е наредено спирането на изпълнението на всички видове строително-монтажни работи (СМР) и е забранен достъпът до строеж: „Сграда със смесено предназначение и подземен гараж“, находяща се в ПИ с идентификатор по КК 68134.305.525, УПИ I-525 – „за сграда със смесено предназначение“, кв.335Б, м.„Пробив бул.Пенчо Славейков“, [населено място], район „Възраждане“ – СО.

С жалбата е поискано спиране на предварителното изпълнение на заповедта. Същото е мотивирано с липса на предмет на заповедта, доколкото надземната част на строежа все още не била изградена, т.е. нямало строеж, който да нарушава ПУП. Моли съда да приеме, че частта по т.3 от заповедта, с която е наредено на изпълнителния директор на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и на изпълнителния директор на „Софийска вода“ АД да разпоредят прекъсване на захранването и преустановяване на доставката на ел. енергия и вода до строежа, не се включвала в забраната по чл.217, ал.2, предл.2 от ЗУТ. Освен това предварителното изпълнение на заповедта щяло да доведе до огромни загуби за оспорващото дружество.

Ответникът – главният архитект на Столична община, с придружителното писмо, с което административната преписка е изпратена в съда, изразява становище за недопустимост на искането за спиране.

След като разгледа становищата на страните и представените по делото доказателства, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира искането за спиране на заповед № САГ23-РА-19-06/21.09.2023 г. за процесуално недопустимо по

следните съображения.

Спирането на всички видове СМР и забраната за достъп до строеж, извършено със заповед № САГ23-РА-19-06/21.09.2023 г. на главния архитект на СО е обосновано с констатациите от извършена на 08.09.2023 г. проверка на място и по документи от длъжностни лица от Дирекция „Общински строителен контрол“ на СО, при която е установено, че процесната сграда се изпълнява в нарушение на чл.137, ал.3, предл.1 от ЗУТ във вр. с т.28, 29 и 29а от §5 от ДР на ЗУТ; чл.32, ал.1 и ал.3 от ЗУТ и представлява незаконен строеж, извършван в несъответствие с предвижданията на действащия ПУП, съгласно чл.225, ал.2, т.1 от ЗУТ. Констатациите са обективирани в констативен акт № 1 от 08.09.2023 г., срещу който е подадено възражение от „ЕА-2004-Инвестмънт“ ЕООД. Същото е прието за неоснователно.

Посочените в констативния акт обстоятелства са дали основание за налагане на административната мярка по чл.224а, ал.5 и ал.6 от ЗУТ по спиране изпълнението на строежа и забрана на достъпа до него.

В разпоредбата на чл.217, ал.1 от ЗУТ са визирани изчерпателно случаите, при които жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на актовете. Съгласно чл.217, ал.1, т.2 от ЗУТ жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповеди за спиране и забрана на достъпа до строежи по чл.224, ал.1 и 5, и по чл.224а, ал.1 и 5. В конкретния случай, заповедта е издадена на основание чл.224а, ал.5 и ал.6 от ЗУТ. При това следва да се приеме, че на основание чл.217, ал.1, т.2 от ЗУТ, жалбата не спира изпълнението на оспорената заповед. Следователно касае се до допуснатото по закон предварително изпълнение. В същото време спирането от съда на допуснатото по закон предварително изпълнение на актове, издадени на посоченото правно основание е недопустимо по силата на изключението, посочено в чл.217, ал.2 от ЗУТ, съгласно който съдът може да спре изпълнението на административните актове по ал.1, с изключение на тези по т.2.

Неоснователно е възражението на оспорващия по отношение на т.3 от заповедта, с която е разпоредено прекъсване на захранването и преустановяването на доставката на ел. енергия и вода до строежа, тъй като същата е елемент от оспорената заповед и е наредена от административния орган с цел обезпечаване на изпълнението на заповедта. Поради това не може да се приеме, че тази част има самостоятелно значение, за да се спре изпълнението на заповедта само по отношение на нея.

По изложените съображения искането за спиране на заповед № САГ23-РА-19-06/21.09.2023 г. на главния архитект на СО като недопустимо следва да бъде оставено без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл.217, ал.2 във вр. с чл.217, ал.1, т.2 от ЗУТ, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „ЕА-2004-Инвестмънт“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за спиране на допуснатото по силата на закон изпълнение на заповед № САГ23-РА-19-06/21.09.2023 г. на главния архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия:

