

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24270

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
закрито заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **7069** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с § 40 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Административнопроцесуалния кодекс /ПРЗ ЗИДАПК/.

Образувано е по молба от Столична община, представлявана от кмета, чрез адв. П., както и по молба от „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ЕООД чрез управителя М. И.- К. за изменение на Решение № 10792/18.03.2026 г., постановено по адм. дело № 7069/2021 г., в частта му за разноските. Молителят Столична община иска присъдените на дружеството разноски да бъдат намалени от 1090 лева или 557,31 евро на 90 лева или 46,02 евро. Молителят „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ЕООД иска в полза на Столична община да не бъде присъждано адвокатско възнаграждение, а вместо това юрисконултско възнаграждение по съразмерност. Иска се съдебното решение да бъде допълнено с ЕИК и адрес на ответника СО.

По молбата на Столична община насрещната страна счита същата за неоснователна.

По молбата на „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ЕООД насрещната страна не е изразила становище.

Съгласно разпоредбата на чл. 248 ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението/определението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието изменение се иска, поради което настоящият съдебен състав се явява компетентен да разгледа депозираната молба.

Административен съд София град, II отделение, 24 състав намира, че молбите са подадени от надлежни страни в срок и са процесуално допустими. Разгледани по същество, са неоснователни.

С решението, чието изменение в частта на разноските се иска, съдът е осъдил Столична община да заплати на „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ЕООД сумата 2 556,46 евро, представляващи обезщетение за причинени неимуществени вреди по иск с правно основание чл. 1, ал.1 вр. чл.4, ал.1 ЗОДОВ, ведно със законната лихва от 19.07.2016 г. до окончателното ѝ плащане, като е

отхвърлил иска до пълния предявен размер от 10 000 лв. или 5112,92 евро, отхвърлил е изцяло предявените от „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ООД иски за имуществени вреди, осъдил е Столична община да заплати на „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ЕООД сумата 557,31 евро, направени разноски по делото и е осъдил „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ЕООД да заплати на Столична община сумата 1482,75 евро, направени разноски по делото.

Настоящият съдебен състав счита, че изложеното в молбите за изменение на постановеното решение в частта за разноските не обосновава различен извод относно дължимостта и размера на присъдените разноски. По молбата на СО съдът допълнително излага следното:

Претендираните от ищцовото дружество разноски са за държавни такси в общ размер от 90 лева и за два депозита от по 500 лева за СИЕ и СТОЕ, общо 1090 лева или 557,31 евро. Не се претендират разноски за адвокатско възнаграждение. Съгласно чл. 10, ал. 3 ЗОДОВ ищецът има право да получи обратно от насрещната страна, при пълно или частично уважаване на иска, изцяло внесената държавна такса и други съдебни разноски, както и заплатеното възнаграждение за един адвокат или юрисконсулт, ако е имал такъв, съразмерно уважената част от иска. Определение № 60222 от 18.06.2021 г. на ВКС по ч. гр. д. № 947/2021 г. Поради това сумата от 557, 31 евро е дължимият и справедлив размер на претендираните от ищцовото дружество разноски и не са налице основания за тяхното ревизиране.

По молбата на „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ЕООД съдът допълнително излага следното: В последното по делото ОСЗ ответникът се е представлявал от адвокат П. П.. По делото е представено пълномощно от кмета на СО за адв. П.- л. 603. Видно от него, всички действия във връзка с упълномощаването следва да бъдат съгласувани с кмета на район „Г.“ СО, като контролът върху изпълнението на действията, за които е упълномощено лицето, също е възложен на кмета на район „Г.“ СО. Неоснователни са аргументите на проц. представител на дружеството, че след като договорът за правна помощ е сключен с адвокатско дружество „Б.“, а не с адв. П., разноски не следва да бъдат присъждани. В договора изрично е уредено адвокатско дружество „Б.“ да представлява Столична община по делото /л. 634/. Както е заявено още в ОСЗ от адв. П. при направено възражение от проц. представител на ищеца, а и при справка на интернет страницата на адвокатско дружество „Б.“, адв. П. е адвокат в кантората. Разноските за възнаграждение за адвокат са дължими, независимо че са платени на адвокатско дружество, а не на явилия се по делото адвокат, тъй като съгласно чл.36, ал.5 ЗАдв. правилата за определяне на адвокатско възнаграждение се прилагат и когато правното съдействие и защита се оказва от адвокатско дружество или съдружие. Съразмерно на отхвърлената част от иска на дружеството следва да заплати на ответника 1482,75 евро. Така определен размерът на адвокатския хонорар е справедлив и обоснован и съответства на фактическата и правна сложност на спора, както и на проявената процесуална активност на адвоката. В случая не се дължи възнаграждение за юрисконсулт, тъй като съгласно чл.78, ал.1 ГПК страната има право на разноски за възнаграждение за един адвокат, но не и за адвокат и юрисконсулт.

Предвид изложеното, молбите за изменение на Решение № 10792/18.03.2026 г., постановено по адм. дело № 7069/2021 г., в частта му за разноските, се явяват неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

По искането от дружеството за допълване на постановеното решение с ЕИК и адрес на ответника СО, съдът намира, че се е произнесъл по цялото оспорване, не е налице очевидна фактическа грешка в акта и последният има изискуемото съдържание по чл. 172а АПК. Искането следва да бъде отхвърлено.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК,

Административен съд София град, II отделение, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молба от Столична община, представлявана от кмета, за изменение на Решение № 10792/18.03.2026 г., постановено по адм. дело № 7069/2021 г., в частта му за разноските, присъдени на „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ЕООД.

ОТХВЪРЛЯ молба от „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ЕООД за изменение на Решение № 10792/18.03.2026 г., постановено по адм. дело № 7069/2021 г., в частта му за разноските, присъдени на Столична община.

ОТХВЪРЛЯ молба от „КАМЪШИТ КЕРАМИК“ ЕООД за допълване на Решение № 10792/18.03.2026 г., постановено по адм. дело № 7069/2021 г., с ЕИК и адрес на Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: