

# РЕШЕНИЕ

№ 26386

гр. София, 04.08.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Боряна Бороджиева  
Мариана Маркова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **1864** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД чрез процесуалния му представител адв. Д. срещу решение № 5488 от 19.12.2024 г. постановено по НАХД № 7911/2024 г. по описа на СРС, НО, 13-ти състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 002221/24.07.2023 г., издадено от директор на РД към ГД „Контрол на пазара“ в КЗП, с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за нарушение на чл.68д, пр.1, ал.2, т.4, пр.1 вр. ал.1 вр. чл.68г, ал.4 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лв., на основание чл.210а ЗЗП.

Според жалбоподателя съдът не е установил безспорно, че артикулт, който е бил закупен от контролните органи е бил арртикулт, за който се твърди, че има поставен етикет с невярна цена. Изложени са съображения, че проверяващите са допуснали грешка като са снимали етикета, поставен на рафта („портокали мрежа 1 кг.“), но всъщност са закупили друг вид портокали – „портокали мрежа фреш“. В подкрепа на този извод е и заключението на съдебно-счетоводната експертиза, според което в деня на проверката 22.02.2023 г. не е регистрирана продажба на „портокали мрежа 1 кг.“ И съответно такава не е отразена в счетоводната документация на дружеството - касатор. В заключение от съда се иска да отмени обжалваното решение и да отмени процесното НП.

В съдебно заседание касаторът - „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно призован, се представлява

от адв. Д., която поддържа жалбата.

Ответникът по касацията – директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ в КЗП, не се представлява.

Представителят на СГП – прокурор Р. намира въззивното решение за правилно и законосъобразно.

Административен съд - София-град, XX касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Въз основа на установената фактическа обстановка е направил изводи, които настоящият състав споделя и препраща към тях на основание чл.221, ал. 2, изр.2-ро АПК.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че жалбоподателят не е нарушил разпоредбата на чл. 68д, пр.1, ал. 2, т.4, вр. чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП. Съгласно чл. 68 г, ал. 4 от ЗЗП заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к от закона представляват нелоялна практика. Съгласно чл. 68д, от ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика. В ал. 2 на същата разпоредба са изброени въпросните обстоятелства, сред които попада и цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената (т.4).

Съгласно § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите.

„Търговско решение“ според §13, т.31 от ДР на ЗЗП е всяко решение, взето от потребител за това дали да закупи стока или услуга, за начините и условията за нейното закупуване, дали да извърши цялостно или частично плащане, дали да задържи стоката, или да се разпорежи с нея, да упражни правата си, предвидени в договора по отношение на стоката или услугата, независимо от това,

дали потребителят решава да предприеме действие или не.

Нелоялните търговски практики са забранени съгласно чл. 68в от ЗЗП.

По делото безспорно е установено, че на 22.02.2023 г. в стопанисвания от касатора търговски обект е предлагана стока „портокали мрежа“, като на етикета на всяка мрежа фигурира баркод и е отразено тегло от „1,524 кг.“ и „1,856 кг.“. Установено е, също така, че на рафта пред така предлаганата стока бил поставен етикет с посочена цена на „портокали в мрежа 1 кг.“ от 1,99 лв. за 1 брой търговска единица, представляваща 1 кг. От представения снимков материал (както и от констативния протокол) се установява, че при извършената от проверяващите контролна покупка са били закупени портокали, опаковани в мрежа, на чийто етикет е било отразено конкретно тегло 1,856 кг. и съответно са маркирани на касата на продукта при различна, по-висока цена - 2,49 лв. за кг. като общата цена за 1,856 кг. била 4,62 лв.

В тази връзка са основателни поддържаните от касатора доводи, че в магазина е имало два различни артикула „портокали мрежа“ с различна цена и, че проверяващите са допуснали грешка като са снимали етикета, поставен на рафта („портокали мрежа 1 кг.“ на цена 1,99 лв.), но всъщност са закупили друг вид портокали – „портокали мрежа фреш“. Този извод подкрепя и от заключението на съдебно – счетоводната експертиза, на което се позовава касатора, според което в деня на проверката 22.02.2023 г. не е регистрирана продажба на „портокали мрежа 1 кг.“ с цена 1.99 лв. В случая не може да се приеме, че е налице дублиране на продукти с почти идентично наименование, тъй като е нормално в голям търговски обект, какъвто е стопанисвания от касатора, да има повече видове от всяка стока и за „средния“ потребител е нормално да се очаква да се осведоми за цената на избрания от него вид. В случая на етикета на закупените от проверяващите портокали в мрежа е поставен баркод и е посочено тегло „1,856 кг.“ (по същия начин на етикета на друга мрежа портокали от този вид е отразено тегло от „1,524 кг.“). Това означава, че тази стока е ясно индивидуализирана, така че да се различава от „портокали в мрежа 1 кг.“ на промоционална цена от 1,99 лв. Ето защо не може да се приеме, че касаторът е извършил от обективна страна вмененото му нарушение.

При това положение атакуваният съдебен акт, следва да се отмени, като вместо него се постанови решение, с което се отмени наказателното постановление.

При този изход на правния спор на касатора следва да бъдат присъдени направените от него разноски общо в размер на 3 390,60 лева (за които са представени доказателства), като от тях 3180, 00 лева за адвокатско възнаграждение и 210,60 лева за възнаграждение за вещо лице за изслушаната пред въззивната инстанция при първото разглеждане на делото ССЧЕ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в и чл.63д, ал.1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 5488 от 19.12.2024 г. постановено по НАХД № 7911/2024 г. по описа на СРС, НО, 13-ти състав.

ОТМЕНЯ НП № 002221/24.07.2023 г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на осн чл. 210а ЗЗП за извършено нарушение на разпоредбите на чл.68д, пр.1, ал.2, т.4, пр.1 вр. ал.1 вр. чл.68г, ал.4 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена имуществена санкция в размер на 25 000 лв.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 3 390,60 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за настоящата

инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.