

РЕШЕНИЕ

№ 490

гр. София, 23.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8909** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител, вр. чл. чл. 145 – 178 от Административно - процесуалния кодекс. Образувано е по жалбата на И. Д. К. от [населено място], срещу Заповед № РО-2, от 31.07.2012 г. на управителя на Националната здравно-осигурителна каса, с която ѝ е отказано издаването на административен акт за назначаване на длъжност „директор” на дирекция в Централно управление на НЗОК.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при неправилно приложение на материалния закон, съществени процесуални нарушения и липса на форма. Твърди се да не е посочено правно основание при издаване на акта, както и, че неправилно е възприета от административния орган фактическата обстановка, понеже не са взети предвид 5 години, 4 месеца и 19 дни от придобития трудов стаж и професионален опит в сферата на задължителното здравно осигуряване. Твърди се още, че административният орган се позовава на отменено щатно разписание на НЗОК, както и, че неправилно не е издал заповед за отлагане на встъпването в длъжност, поради ползване на отпуск по чл.164, ал.1 КТ за отглеждане на дете до 2 годишна възраст. Искането е, Съдът да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед, като присъди направените по делото разноски.

Ответникът - управител на Националната здравно-осигурителна каса, посредством процесуалния си представител оспорва жалбата и заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. – град, като прецени доводите на страните, във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна.

Със Заповед № 685/18.06.2012 г. управителят на НЗОК е разрешил на жалбоподателя И. Д. К. ползването на платен отпуск по чл. 164, ал.1 КТ, за отглеждане на дете, за периода от 25.06.2012 г.. до 05.06.2013 г. Със Заповед № РД-09-389/22.06.2012г. на управителя на НЗОК, издадена на основание чл.19, ал.7, т.2 от Закона за здравното осигуряване и чл.16, ал.1, т.4 от Правилника за устройството и дейността на НЗОК, са определени звената в структурата на НЗОК и щатната численост на персонала в тях, считано от 25.06.2012 г. Съгласно същата заповед, в общата администрация, Дирекция „Канцелария, връзки с обществеността и правно обслужване” има отдел „Правно обслужване”, за който са определени осем щатни бройки. Не е предвидена Дирекция „Правна”. В сравнение с аналогична заповед на управителя, № РД-09-267/02.05.2012 г., в общата администрация на ЦУ на НЗОК, считано от 07.05.2012 г. е имало самостоятелна Дирекция „Правна”.

С предизвестие № 317/30.07.2012 г. жалбоподателят е уведомен, че трудовият й договор, № 4/14.01.2008 г. ще бъде прекратен. Това е направено със Заповед № 34/30.07.2012 г., в която като основание е записано: „чл. 328, ал. 2 КТ – поради сключване на договор за управление, № РД-НС-01-3 от 05.04.2012 г.” Приложена е и Заповед № 271/31.07.2012 г. на управителя, с която е прекратено трудовото правоотношение на И. К. от длъжността „директор на Дирекция „Правна”, на основание чл.325, ал.1, т.12 КТ - поради определяне на длъжността за заемане от държавен служител. Жалбоподателят К. е подала в срок заявление, с което заявила, че желае да заеме длъжността „директор” на дирекция в НЗОК. Въз връзка със заявлението е издадена и порцесната Заповед № РО 2, от 31.07.2012 г., с която органът по назначаване е отказал да издаде заповед за назначаване на И. К. като държавен служител, на длъжност „директор” на дирекция.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема, че жалбата срещу тази заповед е процесуално допустима, но е неоснователна

Съдът счита, в случая не е налице съотношение на преюдициалност между заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение и процесната заповед, представляваща отказ за назначаване, по чл.9, ал.1 ЗДСл. На контрол за законосъобразност в настоящото съдебно производство подлежи единствено Заповед № РО 2/31.07.2012 г., досежно посоченото от ответника основание за отказ.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган (чл.19, ал.7, т. 11а - нова, ДВ, бр. 38 от 2012 г., в сила от 01.07.2012 г. ЗЗО). Заповедта е мотивирана с разпоредбата на пар.85 от ПЗР на ЗИД на ЗДСл (ДВ, бр. 38 от 2012 г., в сила от 01.07.2012 г.), съгласно която, правоотношенията с лицата от администрациите се уреждат при условията и по реда на § 36 от ПЗР на ЗИД на ЗДСл (ДВ, бр. 24 от 2006 г.), т.е в едномесечен срок от влизането в сила на нормативния акт, с който длъжността по трудово правоотношение бъде определена за заемане от държавен служител, лицето следва да бъде назначено за държавен служител, при условие, че отговаря на изискванията на чл. 7 ЗДСл и подаде заявление в 14-дневен срок от влизането в сила на нормативния акт. В случая такова заявление е било подадено, като на същата дата - 13.07.2012 г. на И. К. е връчено уведомление, че съгласно утвърдено щатно разписание длъжността, която е заемала е определена за заемане от държавен служител, поради което тя може да заеме длъжността „началник отдел, ранг II

младши”. Същата подписала декларации, че отговаря на условията за назначаване на държавна служба, както и че постъпва за първи път на такава служба.

Като фактическо основание за издаване на оспорената заповед е посочено, че съгласно Заповед № РД-09-389/22.06.2012 г. и поименното щатно разписание, в сила от 25.06.2012г., е предвидено К. да заеме длъжността “началник на отдел “Правно обслужване”. Ответникът е приел, че не са приложени всички изискуеми документи, съгласно чл. 2, ал.2 от Наредбата за документите за заемане на държавна служба, вкл. доказателства за минимален 7 - годишен професионален опит и притежаван V-ти старши ранг, каквито са изискванията за заемане на длъжността „директор” на Дирекция “Канцелария, връзки с обществеността и правно обслужване”. Посочено е още, че съгласно утвърденото поименно щатно разписание на НЗОК, от 25.06.2012 г., в ЦУ на НЗОК няма свободна щатна длъжност “директор на дирекция”. Административният орган се позовава на: извършена с нормативен акт промяна в структурата и щатното разписание на администрацията, която е извършена с ПМС № 129, от 26 юни 2012 г., в сила от 01.07.2012 г., за приемане на Класификатор на длъжностите в администрацията, на Наредба за прилагането на класификатора на длъжностите в администрацията, на Наредба за заплатите на служителите в държавната администрация, на Наредба за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация и на Наредба за длъжностните характеристики на държавните служители.

Съгласно пар. 84, т. 2 ПЗР ЗИД на ЗДСл (в сила от 18.05.2012 г.), след приемането от МС на Класификатор на длъжностите в администрацията, компетентните органи следва да приведат устройствените актове на съответната администрация в съответствие с този закон. Въпросът за сроковете, в които са приети Класификатора на длъжностите в администрацията е ирелевантен за законосъобразността на оспорената заповед. В случая, със Заповед № РД-09-389/22.06.2012 г. управителят на НЗОК е определил нова структура на ЦУ на НЗОК и щатна численост на персонала, считано от 25.06.2012 г. Съществено е, че към датата на издаване на Заповед № РД-09-389/22.06.2012 г. управителят на НЗОК е имал правомощията, съобразно чл.16, т.7 от Правилника за устройството и дейността на НЗОК (отм.). Според утвърдената нова структура Дирекция „Правна” не съществува. Съобразно щатното разписание, в сила от 25.06.2012 г. съществува Отдел „Правно обслужване” в Дирекция „Канцелария, връзки с обществеността и правно обслужване”, като част от общата администрация. Видно от длъжностното разписание, в сила от 25.06.2012 г., в Дирекция „Канцелария, връзки с обществеността и правно обслужване” е предвидена една щатна бройка за длъжността „директор” и една щатна бройка за длъжността „началник” на отдел „Правно обслужване”, т.е. длъжността „директор на Дирекция „Правна” не съществува. Поради това органът по назначаване не е разполагал с възможност да предложи на И. К. да заеме длъжност директор на Дирекция „Правна”, а с уведомление по пар.85 от ПЗР ЗИД ЗДСл, от 13.07.2012 г. ѝ предложил да заеме длъжност „началник на отдел”.

Съгласно т. 28 от Класификатора на длъжностите в администрацията, длъжностите „директор на дирекция в НОИ и в НЗОК” се заемат по служебно правоотношение, като минималните изисквания за са: образователна степен „магистър”, ранг „V-ти старши” и 7 години професионален опит. Минималният професионален опит, необходим за заемане на длъжността, включва времето, през

което служителят е извършвал дейност в област или области, които са свързани с функциите, определени в длъжностната характеристика за съответната длъжност (чл. 2, ал.2 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. Професионален опит се придобива: 1.през времето, през което служителят извършва дейност (трудов, служебен стаж или осигурителен стаж, дейност в чужбина, по аргумент от чл.2, ал.3 НПКДА и 2. свързан с функциите, определени в длъжностната характеристика за съответната длъжност. В случая „съответната длъжност”, за която жалбоподателят претендира е директор на дирекция в ЦУ на НЗОК). Ето защо са неоснователни доводите на оспорващата, че следва да бъде взет предвид и трудовият ѝ стаж от 5 години, 4 месеца и 19 дни, придобит в Столичната здравно осигурителна каса. Това е само едно от изискванията за професионален опит . Необходимо е, положеният трудов стаж да е свързан с функциите, присъщи на съответната длъжност. Видно от представената трудова книжка К. е заемала длъжността „главен експерт” в СЗОК. Макар да не е представена длъжностна характеристика, очевидно се касае за различни длъжности, на различно длъжностно ниво в администрацията. трудов стаж като главен експерт в СЗОК не е свързан с ръководните функции, присъщи за длъжността „директор на дирекция в НЗОК”. Видно от длъжностната характеристика за длъжността „директор на Дирекция КВОПО” (стр.стр. 60-64 от делото), минималният професионален опит за заемане на длъжността е 7 години, като основните функции са: контрол при осъществяване на административното обслужване, и администриране на работата на Дирекцията и отделите; контрол относно законосъобразното осъществяване работата на НЗОК; контрол при осъществяване на връзките с обществеността, относно дейността на НЗОК.

Няма спор, че жалбоподателят К. притежава Диплом, рег. № 108092 от 2007 г., за завършено висше образование, магистърска степен, по специалността „право”, издадена от Югозападен университет в [населено място], както и удостоверение за правоспособност, издадено от Министерството на правосъдието, №818/25.09.2008 г. С трудов договор № 4/08.01.2008 г. тя е назначена на длъжност „главен юриконсулт” в отдел „Правен” на НЗОК. Функциите, определени в длъжностната характеристика за длъжността „главен юриконсулт” са: осигуряване на законосъобразност при издаване на актове на органите на управление и контрол на НЗОК, и сключване на договори, по които страна е НЗОК. Била е назначена и на длъжност „началник Отдел „Правен” (трудов договор от 01.03.2009г.), с основни функции: осигуряване на законосъобразност на дейността на НЗОК и процесуално представителство”. Напълно идентични са и основните функции на длъжността „директор на Дирекция „Правна” (длъжностна характеристика от 18.10.2010 г. л.л.163 – 166 от делото), при изискуем професионален опит от минимум 7 години. С допълнително споразумение от 18.10.2010г. жалбоподателят К. е била назначена на длъжността „директор на Дирекция „Правна”, макар да е притежавала професионален опит за заеманата длъжност, по смисъла на чл.2, ал. 2 от Наредбата, за периода от 25.09.2008г. до 18.10.2010 г., близо две години. По делото е безспорно, че за времето от 09.03.2011 г., до датата на издаване на оспорената заповед - 31.07.2012 г. К. е ползвала непрекъснат отпуск за бременност, раждане и отглеждане на малко дете. Поради това се налага изводът, че тя не е притежавала никакъв професионален опит, досежно относно следните функции, характерни и необходими за изпълнение на длъжността „директор на Дирекция „КВОПО”, а именно: „контрол при осъществяване на

административното обслужване и администриране на работата на дирекцията и отделите, и контрол при осъществяване на връзките с обществеността, относно дейността на НЗОК”. Има непълни четири години професионален опит, относно функцията „контрол за законосъобразното осъществяване на работата на НЗОК. При тези данни за професионалния опит, правилна и съответстваща на материалноправните норми, обсъдени по – горе е преценката на ответника, че И. К. не отговаря на изискванията за заемане на длъжността „директор на Дирекция”. Органът по назначаването е предложил да заеме длъжността „началник Отдел „Правно обслужване”, но за тази длъжност тя не е подала заявление, по смисъла на пар.36 ПЗР ЗИД на ЗДСл (ДВ, бр. 24 от 2006 г.). При липса на такова, не съществува задължение за произнасяне от страна на органа по назначаването. По подадено заявление за заемане на длъжността „директор на дирекция” в ЦУ на НЗОК ответникът правилно е преценил несъответствие с изискванията за заемане на длъжността, по смисъла на чл.7, ал.1, т. 6 ЗДСл. Жалбата, като неоснователна одлежи на отхвърляне. Този изход на съдебния спор обосновава присъждане в полза на ответника, на юрисконсултско възнаграждение, в размер на 150 лева, на основание чл. 143,ал. 4 АПК.

Водим от горните съображения, Административен съд – София град, 14-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата на И. Д. К., против издадената от управителя на Националната здравно-осигурителна каса Заповед № РО 2, от 31.07.2012 г.

ОСЪЖДА И. Д. К. – ЕГН: [ЕГН], [населено място],[жк], блок 35, вход „В”, етаж 8, ап. 87 да заплати на Националната здравно-осигурителна юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. (сто и петдесет лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: