

Протокол

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6493** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "АРХТИЙМ" ЕООД, упр. И. И., редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от юрк. А., с представено пълномощно по делото.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, прокурор П..

Вещото лице – А. Д. Д. – редовно призована, явява се лично.

Вещото лице – Д. К. В. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 32971/15.09.2022 г. от ТД на НАП, в което предоставят информация относно декларираните фактури за описаните периоди и въз основа на които ВЛ е изготвило заключението.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 32118/07.09.2022 г. от ТД на НАП.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 30751/22.08.2022 г. от ТД на НАП Офис „П.“.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от ВЛ Д. депозирано на 04.10.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат предоставените доказателства по делото.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените и докладвани писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на ВЛ. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. Д. Д.-Д. – 45 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ Д. – Моля да направя едно допълнение, че за две от фирмите не бяха представили отговори, когато проверявах информацията в съда. След това беше постъпил още един отговор от НАП с оглед издадените СУ, в който има отговор, че две от дружествата са отразили в дневниците за продажби справки декларации на процесните фактури. Ако ми позволите сега мога да допълня: „Дс консрукшън“ ЕООД е налична информация, че в процесните фактури не са отразени в дневниците по продажби и

справките-декларации. Посочени са в таблицата.

От фактурите издадени от „Атанасов 70“ ООД се установява, че всъщност само три от фактурите не са отразени в дневниците за продажби и в справките декларации: № 186, № 184 и № 138 .Само те не са отразени, другите четири фактури са отразени.

Адв. С. – Имам два въпроса към ВЛ. На стр. 2 ред последен от експертизата, в което е посочено, че делото е образувано настоящото дело № 7144/21, предполагам, че е техническа и следва да се чете: 6493/21.

ВЛ Д. – Има техническа грешка, да.

Адв. С. - В отговора на въпрос № 4, на стр. 5 от експертизата ВЛ е посочило, че „Аванти трейд“ ЕООД не е отразило фактура № 60000012 от 28.03.2020 г. и фактура № 60000032 от 10.05.2020 г., което също се касае за техническа грешка. Мисля, че е техническа грешка, тъй като фактурата е от 10.05.2019 г.

ВЛ Д. – От 2019 година е фактурата. Т.е. да се чете фактура № 60000032 от 10.05.2019 г.. В самата таблица е отразена същата.

Адв. С. – Относно фактурата от 28.03.2020 г. – 60000012 отново на „Аванти трейд“ ЕООД не е представена от нас, тъй като тя се касае за март месец.

ВЛ Д. – Аз съм ги цитирала, защото същите са цитирани в акта.

Юрк. А. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

След изслушване на становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ВЛ Д. – Представила съм справка-декларация със сума за възнаграждение в размер на 500 лева.

С оглед представената справка на ВЛ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН размер за възнаграждението на вещото лице 500 лева.

Към настоящия момент са внесени 400 лева.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 400 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства в 7-дневен срок от днес за внесен допълнителен депозит в размер на 100 лева, представляващ разликата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако не бъде внесен определения депозит, същият ще бъде осъден да я заплати със съдебния акт.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение по извършване на почеркова експертиза Протокол № 68 депозиран на 27.09.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на ВЛ. Да се изслуша.

С оглед депозираното заключение от ВЛ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. К. В. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. – По поставената от нас задача единствено за подписите поставени от В. А., ВЛ е посочило, че е изследвало всичките 29 позиции от представените писмени доказателства, въпреки, че в по-голямата част от тях не е посочено лицето А..

ВЛ В. – В поставените задачи не се посочва, кои подписи и къде се намират. Докато се достигне до този извод, аз съм изследвал всички и съм стигнал до крайния извод. По този начин съм казал - еди къде си няма положени подписи и така съм достигнал до тези изводи.

Адв. С. – Посочено е в заключението, че изследването е в оригинал и копие, кое е изследвано в оригинал?

ВЛ В. – Не мога в момента да кажа. Категорично мога да заявя, че заявлението за издаване на документ за самоличност е в оригинал. По отношение на изследването на сравнителните материали, няма изискване, което да бъде изследвано в оригинал. Има

изискване поне едно да има в оригинал, за да може да има някаква сигурност при сравнителния материал, че е положен от това лице. При заявленията е задължително да се полагат подписи пред длъжно лице и подписа е на това лице. Не всички подписи са положени пред длъжностното лице. Подписът под снимката е единствения положен пред длъжностното лице и при получаване, накрая на заявлението. В самите заявления има няколко документи, за които няма гаранция пред кой са положени. При изследването става ясно, къде са положени подписите.

Адв. С. – Възможно ли е да има промяна и различие в подписите на лицето през годините, доколкото оригиналният документ, който сте използвал е от 2017 г., има ли промяна?

ВЛ В. – Не само през годините има разлика. Ако Вие сега си направите опит в рамките на тридесет секунди да поставите 5,6 подписа също ще имате различие. Без значение, кое е лицето, в годините запазва стереотипа на движението. Различията, които се констатира се отбелязват евентуално с вариантност на изпълнение, ако не могат да се обяснят по някакъв начин, отиват към отрицателния отговор. Аз съм си отбелязал, че освен констатираните различия в подписите има и различие в степента на обработеност, в която степен е изразена в съгласие с образа на подписа.

Адв. С. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното ОСЗ.

Юрк. А. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното ОСЗ.

След изслушване на становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 400 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представена справка –декларация от ВЛ, в която същото е посочило своето възнаграждение в размер на 575 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме по представената справка от ВЛ.

С оглед изявлението на страните и с оглед справката на ВЛ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждението на вещото лице в размер 575 лева.

Към настоящият момент на ВЛ се ИЗДАВА РКО за внесените 400 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да представи доказателства за внесен депозит в размер на 175 лева, сума представляващи разликата от внесения депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя, че същият ще бъде осъден да я заплати с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля след като се убедите във верността на всички аргументи и с оглед събраните в хода на производството доказателства, моля да отмените РА и в частта за начислените лихви. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите РА като правилен и законосъобразен от директора на дирекция ОДОП, където е мотивиран. Обръщам внимание, че по време на ревизията няма представени документи, наложило се е при ревизията колегите да приобщават други доказателства, от друга проверка, за да могат да се ориентират за предмета и доставките, по които е претендирания данъчен кредит. Изложени са мотиви в решението. Моля да вземете предвид констатациите от мен в ОСЗ и РА на доставчиците, от които се вижда, че същите не са изпълнявали дейност и не са имали съответните назначени лица за извършване на услугите. Моля да изключите от доказателствата по делото представените от жалбоподателя доказателства съдържащи подписа на В. Т. А., тъй като същите са надлежно оспорени. От днес приетата експертиза се установи, че те не са автентични. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, с оглед материалния спор, в размер на 26 760,86 лв. Не правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Прокурор П. – Считаю жалбата за неоснователна. Моля в тази насока за потвърждаване на РА.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: