

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4427

гр. София, 26.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **2945** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 405а, ал.7 от Кодекса на труда .

Производството е образувано по жалба на Медицински център „Репродуктивно здраве“ООД , ЕИК[ЕИК] чрез процесуален представител адв.М. Ел – Т. срещу Постановление за обявяване на съществуването на трудово правоотношение от 2.03.2023г., издадено от А. И. – началник отдел към Изпълнителна агенция“Главна инспекция по труда“ по отношение на д-р И. Б. К..

По делото е изискана и приложена административната преписка .

В молба от 25.05.2023г. е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт.

Съгласно изричната норма на чл.405 КТ принудителните административни мерки (ПАМ) по ал.1 на чл.404 КТ могат да се оспорят по реда на АПК, като обжалването не спира изпълнението. В чл.166, ал.4 АПК е предвидена възможност съдът да спре предварителното изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не е установена изрична забрана за съдебен контрол и при наличие на предпоставките, установени в ал.2: предварителното изпълнение на акта би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда и въз основа на нови обстоятелства.

Доказването на възможността предварителното изпълнение на административния акт да породи значителни и/или трудно поправими вреди, съответно – тяхното индивидуализиране, е в тежест на оспорващия.

В случая жалбоподателят не сочи и не ангажира доказателства, че предварителното изпълнение на предписанията, дадени на основание чл.404, ал.1 КТ, ще му причинят значителни и/или трудно поправими вреди, нито, че след постановяване на административния акт са настъпили такива нови обстоятелства, които да мотивират

спирането на изпълнението на ПАМ.

Изложените в жалбата доводи, че процесните предписания могат да доведат до имуществена санкция , са относими към законосъобразността на евентуално наложената имуществена санкция , но не са основания за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.Посоченото основание не може да се квалифицира като значителна или трудно поправима вреда. Опасността от налагане на имуществена санкция не може да се приеме и за ново обстоятелство по смисъла на чл.166 от АПК.

По тези съображения настоящият решаващ състав приема, че искането за спиране на предварителното изпълнение на Предписанията, дадени в Постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 2.03.2023г., е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.405 КТ във вр. с чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 76-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО от 25.05.2023г. на Медицински център „Репродуктивно здраве“ООД , ЕИК[ЕИК] чрез процесуален представител адв.М. Ел – Т. за спиране на предварителното изпълнение на Постановление за обявяване на съществуването на трудово правоотношение от 2.03.2023г., издадено от А. И. – началник отдел към Изпълнителна агенция“Главна инспекция по труда“ по отношение на д-р И. Б. К. .

Определението може да се обжалва, с частна жалба, пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ