

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3295** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГИФТПОЙНТ ЕВРОПА“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция "Обжалване и данъчно- осигурителна практика" – [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Съгласно Ваше определение от предходното съдебно заседание представям и моля да приемете документите, по които вещото лице е работило. Отделно от тях представям и 1 бр. флашпамет, на която се съдържат 7000 записа, които вещото лице твърди, че е прегледала. Направих справка и установих, че документите, които представям, са налични по делото и не са нови. Записите на електронния носител представляват всички записвания, вкл. и тези за ревизията, които също са налични по делото.

ЮРК. А.: Да се приемат представените днес доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи, както и 1 бр. флашпамет като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесния ревизионен акт. В хода на съдебното производство и от извършената експертиза се установява, че фактурите са със сбъркан данъчен номер, като искам да отбележа, че практиката на Съда на Европейския съд е безспорна и за сбъркан данъчен номер не се начислява ДДС, както и не се отказва право на данъчен кредит, поради което считам, че жалбата в тази част следва да бъде уважена, още повече, че по преписката е налице потвърждение от фирмата, издала фактурата със сбъркан данъчен номер. Има казус, в който е начислен данък с мотива, че моят клиент е пратил стоката до получатели, които са извън рамките на Европейския съюз. В хода на съдебното производство се установи, че това не е така, тъй като клиентът ми не е заприходил тези стоки като собственик, а служи само като транзит и изпраща стоките на получателите по нареждане от доставчик, който е интернет платформа. Ето защо считам, че не следва да бъде начисляван данъкът, който е начислен от органите по приходите. Моля, в случай че уважите жалба да ни присъдите сторените разноски, за което представям списък. Представям молба, с която моля, във връзка с направено от нас доказателственото искане за допускане на СТЕ, по което доказателствено искане съдът се е произнесъл с протоколно определение от 19.03.2024 г. и е отменено същото, да ни бъде възстановен вносият от нас депозит в размер на сумата от 500,00 лв.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. При постановяване на решението, моля да вземете предвид мотивите, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. Г.: Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение. Въпреки че такова се дължи по закон считам, че дори и 5 лв. да бъдат определени, то юрисконсултът като такъв няма да ги получи, а ще ги получи НАП, т.е. това представлява скрита пропорционална такса върху интереса на делото, поради което считам, че такова не следва да бъде присъждано.

СЪДЪТ, като взе предвид, че по делото действително се установи, че с вносна

бележка от 12.10.2023 г. от страна на жалбоподателя е внесена такса за допусната СТЕ в размер на 500,00 лв. и наред с това, като съобрази, че с протоколно определение от 19.03.2024 г., в проведено открито съдебно заседание, съдът е отменил на основание чл. 253 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК определението за допускане на СТЕ счита, че искането за възстановяване на сумата следва да бъде уважено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ внесената от страна на жалбоподателя сума за допусната СТЕ в размер на 500,00 лв. на посочената в молбата на адв Г. банкова сметка.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: