

РЕШЕНИЕ

№ 565

гр. София, 28.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Владова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **10366** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

1

3

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с
чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на КРС -гр.С. срещу Решение от
21.08.2012 година, постановено по н.а.х.д.№2520/2011 година по описа на СРС,20
състав, отменящо Наказателно постановление №287/01.11.2011 година, издадено от
Председателя на КРС, с което последният на основание чл.325 от ЗЕС наложил
имуществена санкция на „К. Б. М. ЕАД” в размер на 60 000 лева за нарушение на
т.2.7.1 от издаденото разрешение.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобраз
ност на атакуваното съдебно решение. Твърди се, че в АУАН и в Наказателното
постановление ясно е посочена датата на извършване на нарушението- именно
16.10.2010 година ,когато ответникът по касация е отказал да осигури преносимост
на абонатен номер. Сочи се още ,че неосигуряването на преносимост на номер от един
доставчик към друг, е от категорията на продължените нарушения ,осъществявани
чрез бездействие и същите траят докато бъдат преустановени или установени.

Посочва се още ,че нарушителят е станал известен на КРС едва на 09.02.2011 година , когато е съставен Протокол за извършена проверка и именно от този момент е започнал да тече 3 месечният срок за съставяне на АУАН- в случая съставен на 09.05.2011 година. Иска се отмяна на решението и постановяване на ново, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

В съдебно заседание,касаторът- КРС-,редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация- [фирма],редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Ц., редовно упълномощен ,който оспорва жалбата като неоснователна.Съображения в тази насока развива и в представените по делото писмени бележки.

Представителят на СГП-прокурор Ютеров,изразява становище за основателност на касационната жалба и желае първоинстанционното съдебно решение да бъде отменено.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС неправилно е анализирал приложените по делото доказателства, което е рефлектирало и върху правните му изводи. Соченето от СРС на решение, че при съставянето на АУАН и издаването на Наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, в посока непосочване датата на извършване на нарушението, е напълно неправилен, защото неосигуряване на възможност на потребител да пренесе номера си към друг доставчик е нарушение,което винаги и безусловно се осъществява чрез бездействие и същото трае, докато бъде установено, респективно на това преустановено. В случая в периода от 16.10.2010 година до 24.11.2010 година, ответникът по касация многократно е уведомявал приемащия доставчик- Б., че отказва да осигури преносимост на номера, като това нарушение е продължило да се осъществява и едва към дата 15.02.2011 година, номерът на потребителя е бил деактивиран,който е и крайният момент на преустановяване на нарушението. Наред с това, соченото от СРС друго процесуално нарушение , в посока съставяне на АУАН извън предвиденият тримесечен срок по чл.34 от ЗАНН от откриване на нарушителя, е напълно нелогичен и противоречащ на събраните доказателства. Подаването на жалба до КРС от страна на засегнатия потребител през месец януари 2011 година, не води до извода ,че на същата дата, когато е подадена жалбата, КРС е разполагала с доказателства за това кой е извършил нарушението и какво е то. Едва със съставянето на Констативния протокол от 09.02.2011 година ,когато служители на КРС са извършили проверка и са установили нарушението и нарушителя, ,едва от този момент може да се говори за начало на тримесечния срок за съставяне на АУАН. В случая този тримесечен срок е започнал да тече от 09.02.2011 година, изтича съответно на 09.05.2011 година, на която дата именно е съставен АУАН и то безспорно в рамките на срока.Тъй като СРС е отменил наказателното постановление само на процесуално основание, без да разгледа спора по същество, настоящата съдебна инстанция намира, че решението следва да бъде

отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, при което следва да се изложат подробни мотиви относно материалната законосъобразност на наказателното постановление и да се реши спора по същество ,като се отговори има ли извършено нарушение от страна на ответника по касация по реда на чл.325 от ЗЕС, наложената санкция справедлива и съответна ли е на извършеното нарушение.Имено по тези съображения, настоящият касационен състав не може да реши делото по същество, защото нарушителят би се лишил от една съдебна инстанция, което е недопустимо/ в този смисъл искането на процесуалния представител на касатора за потвърждаване на наказателното постановление е неоснователно. Що се касае до представените в хода на касационното производство доказателства от страна на процесуалния представител на ответника по касация-Резолюция за прекратяване на административно-наказателно производство по отношение на ответника по касация ,то същите са неотнормими към спора ,предмет на делото ,защото тази резолюция касае същия ответник по касация, но друго наказателно постановление ,не и настоящото..

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 и ал.3 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 21.08.2012 година, постановено по н.а.х.д.№25020/2011 година по описа на СРС, 20 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.8