

Протокол

№

гр. София, 07.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 07.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6826** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,44 часа. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ню Б. В.” ЕООД – редовно призован на 17.08.2012 г. – не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП София - град – редовно призован на 24.08.2012 г. - не се явява, представлява се от юрк. С., упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена – не изпраща прокурор за встъпване в делото.

ДОКЛАДВА СЕ молба на адв. Т. от 06.11.2012 г., с която моли ходът на делото да бъде даден, заявява, че няма да сочи доказателства и евентуално иска възможност за становище при представени от ответника нови доказателства.

Копието ѝ се връчи на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ при редовна процедура за страните, на второ четене

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството по реда на чл. 197, ал. 2 ДОПК по жалба от „Ню Б. В.” ЕООД, [населено място], срещу Решение № ПИ-116/11.06.2012 г. на директора на ТД на НАП - София, с което е отхвърлена жалба на дружеството срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки, изх. № 59-00-145/21.05.2012 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП - София.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, постъпили в съда с вх. № 17299/19.07.2012 г.

ДОКЛАДВА молба на юрк. С. от 25.09.2012 г., с приложено ново пълно заверено копие от административната преписка в съответствие с указанията на съда от з.з. на 09.08.2012 г.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се остави без разглеждане молбата на адв. Т. от 06.11.2012 г., тъй като липсва негово пълномощно по делото, а заявлението за потвърждаване от 27.08.2012 г. касае процесуалните негови действия, извършени до датата му, без упълномощаване занапред. Моля, да ми се даде възможност да окомплектовам преписката с фактура № 6/22.12.2011 г., издадена от [фирма], от която произтича запорираното вземане към „Ню Б. В.” ЕООД, П. №[ЕИК]/26.01.2011 г., както СД № 221061048574/14.03.2012 г., СД изх. № 22061051318/13.04.2012 г., Г. вх. № 2206Й0013134/27.04.2012 г. и декларация, образец 6 НОИ вх. № 220021202733174 от 29.04.2012г., с които са установени публичните вземания към [фирма], обезпечени със спорния запов.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, представена в цялостно заверено копие с молба на юрк. С. от 25.09.2012 г.

ДАВА на ответника ден поисканата възможност да я комплектува в срок до следващото съдебно заседание със заверени копия от фактура № 6/22.12.2011 г., П. №[ЕИК]/26.01.2011 г., СД по ЗДДС № 221061048574/14.03.2012 г., СД по ЗДДС изх. № 22061051318/13.04.2012 г., Г. вх. № 2206Й0013134/27.04.2012 г. и декларация, образец 6 НОИ вх. № 220021202733174/29.04.2012 г.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.163, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че негова е тежестта да докаже в процеса твърденията по жалбата за неликвидност и неизискуемост на запорираното вземане, както и че по делото няма събрани доказателства за неакцептиране и/или друго оспорване на издадената от ЕТ „ПИРО - ЕФЕКТ - М. Т. фактура № 6/22.12.2011 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.02.2013 г. от 14,30 часа, за когато ответникът е уведомен, жалбоподателят е призован при условията на чл. 137, ал.7 АПК. Да му се съобщят указанията.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: