

РЕШЕНИЕ

№ 7941

гр. София, 30.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5114** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ).

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1407, район „Л.“[жк], [улица], ет. 19, представлявано от управителя К. Г. К., чрез адв. М. Г. С., вписан в АК – Я., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 1, срещу Решение № РД-99 от 18.03.2021 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), с което на жалбоподателя е определена финансова корекция за сума в общ размер на 10 949,84 лв. (десет хиляди деветстотин четиридесет и девет лева и осемдесет и четири стотинки) по проект с У. BG0713EFF-211-120290 с наименование: „Изграждане на ферма за култивиране на змиорка „Ф. Ф. БГ““, по мярка 2.1 „Производствени инвестиции в аквакултурата“ от приоритетна ос № 2 „Аквакултура, риболов във вътрешни водоеми, преработка и маркетинг на продукти от риболов и аквакултура“ от Оперативната програма за развитие на сектор „Рибарство“ (ОПРСР), реализиран съгласно Договор за безвъзмездна финансова помощ (ДФП) № 151/28.01.2013 г.

В жалбата решението е оспорено като незаконосъобразно, като се сочи, че оспореният акт е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, нарушения на формата, в противоречие с

материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Твърди се, че административният орган не е спазил процедурата по изискване/уведомяване на жалбоподателя за предоставяне на допълнителни документи. Оспорват се констатациите на административния орган, че е налице неизпълнение на производствената програма (ПП) за трета производствена година, заложен в Таблица № 4 от Инвестиционно намерение (ИН), част Б, в размер на 100 %. Жалбоподателят възразява относно приетото за ирелевантно негово твърдение, че разликата между произведената продукция (ПП) от змиорка и заложената ПП в Таблица № 4 е 0 (нула). Сочи, че не е спазена процедурата по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, изискваща управляващият орган (УО) да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Допуснатото нарушение според жалбоподателя ограничавало правото на защита на бенефициента и се явявало особено съществено, а също и основание за отмяна на определената корекция. Твърди се, че органът не е обсъдил и мотивите на бенефициента по направеното възражение съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕСИФ. Жалбоподателят излага доводи за противоречие между фактическите основания за определяне на корекцията и правната квалификация на нередността, като не е било посочено и основанието за определяне размера на корекцията. Твърди, че неправилно органът не бил възприел твърденията на бенефициента за по-малкото количество добита змиорка, което не значело, че активът не е използван или че не е използван „в обема, заложен в Таблица 4“. Излага доводи и за липса на мотиви относно определянето на конкретния размер на финансовата корекция (ФК), кой метод е приложен и защо, на основата на кой нормативен акт е определен процентният показател за нередности, както и че не е приложена съотносимата редакция на Методика за определяне на размера на финансови корекции по проекти, финансирани от Оперативна програма за развитие на сектор „Рибарство“, съфинансирана от Европейския фонд за рибарство за програмен период 2007-2013 г. (Методиката).

Ответникът – изпълнителният директор на ИАРА, в писмен отговор по делото, изразява становище за неоснователност на жалбата с мотива, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и правилно приложение на материалния закон. Излага доводи, че е спазена разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, като бенефициентът е уведомен с Писмо на ИАРА с изх. № 26-00-1457-1/18.12.2020 г. за откриване на производство по налагане на ФК по ДБФП № 151/28.01.2013 г. за констатираното нарушение, определения размер на ФК и основанията за налагането ѝ. Твърди, че на същия е била дадена възможност в 14-дневен срок да представи писмени възражения, като в законоустановения срок последният е възразил срещу определената ФК. Ответникът в отговора си оспорва твърденията на жалбоподателя, че ФК е определена за една нередност, която покрива състава на две нередности, а именно чл. 70, ал. 1, т. 7 и т. 10 от ЗУСЕСИФ, като напълно погрешни и неоснователни. Излага доводи, с които оспорва, че Методиката не е правнорелевантният способ за определяне на размера на ФК, както и че липсват мотиви относно начина за определяне на размера на ФК. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят [фирма] – редовно призован, не се представлява. Процесуалният представител на жалбоподателя адв. С. е депозиравал

молба на 30.11.2021 г., с която моли да бъде даден ход на делото в негово отсъствие, не възразява да се приеме административната преписка, няма искания по доказателствата, излага становище по съществуването на спора и претендира направените разноси.

Ответникът Изпълнителният директор на ИАРА – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд – София – град, III отделение, 46-и състав, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С обжалваното решение на жалбоподателя е наложена финансова корекция на основание: чл. 3, буква „р“ и чл. 96 от Регламент (ЕО) № 1198/2006 г. на Съвета от 27.07.2006 г., чл. 73, ал. 1 във връзка с: чл. 70, ал. 1, т. 7, чл. 71, ал. 1 и чл. 72, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ, чл. 6, ал. 4 от Закона за рибарство и аквакултура (ЗРА), чл. 46 във връзка с чл. 41 от Наредба № 6/03.05.2012 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 2.1. „Производствени инвестиции в аквакултурата“ по Приоритетна ос № 2 „Аквакултура, риболов във вътрешни водоеми, преработка и маркетинг на продукти от риболов и аквакултура“ от ОПРСР на Република България, финансирана от Европейския фонд за рибарство за програмен период 2007 - 2013 г., чл. 19, ал. 1 във връзка с чл. 11 от Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № 151/28.01.2013 г.

От доказателствата в преписката се установява, че дружеството е сключило Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за проект „Изграждане на ферма за култивиране на змиорка „Ф. Ф. БГ““, регистрационен номер на проектното предложение У. BG0713EFF-211-120290 по мярка 2.1 „Производствени инвестиции в аквакултурата“ от приоритетна ос № 2 „Аквакултура, риболов във вътрешни водоеми, преработка и маркетинг на продукти от риболов и аквакултура“ на ОПРСР, финансирана от Европейския фонд за рибарство 2007-2013 г. Общата максимална одобрена стойност на проекта е 4 255 174,21 лв. (четири милиона двеста петдесет и пет хиляди сто седемдесет и четири лева и двадесет и една стотинки) със срок за реализиране на проекта 12 месеца, от които 2 553 104,53 лв. (два милиона петстотин петдесет и три хиляди сто и четири лева и петдесет и три стотинки), представляващи 60 % от целия размер на одобрената инвестиция като безвъзмездна финансова помощ. Сред задълженията на ползвателя на финансовата помощ по договора са задължението да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по договора и в съответствие с таблицата за одобрени инвестиционни разходи, да използва придобитите въз основа на одобрения проект активи по предназначение (чл. 14, ал. 1 и ал. 4, т. 1) и да не преустановява подпомогнатата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия за производство (чл. 14, ал. 4, т. 4). С анекси, срокът за реализация на проекта е удължен до 28.01.2015 г., а общата максимална одобрена стойност на проекта е намалена на 4 086 796,25 лв. (четири милиона осемдесет и шест хиляди седемстотин деветдесет и шест лева и двадесет и пет стотинки, от които 2 452 077,75 лв. (два милиона четиристотин петдесет и две хиляди седемдесет и седем лева и седемдесет и пет стотинки), представляващи 60 % от целия размер на одобрената инвестиция като безвъзмездна финансова помощ.

УО на ОПРСР е изискал от бенефициента [фирма] информация за изпълнението на ПП за 2018 г., част от изпълнението на задължението му по ДБФП № 151/28.01.2013 г. С писмо на [фирма] с вх. № 7000-18423/27.11.2018 г. относно Изпълнение на производствена програма по проект с У. BG0713EFF-211-120290 по мярка 2.1 „Производствени инвестиции в аквакултурата“ от приоритетна ос № 2 „Аквакултура, риболов във вътрешни водоеми, преработка и маркетинг на продукти от риболов и аквакултура“ на ОПРСР 2007-2013 г. бенефициентът е представил следните документи, относими към изпълнението на ПП: Становище от управителя, таблица „Анализ на ПП“ за период 01.01.2018 г. – 28.01.2018 г., Аналитични салда за период 01.01.2018 г. – 31.01.2018 г. за: сметка 303 Продукция, сметка 207 Машини и оборудване, сметка 204 Съоразжения, сметка 203 Сгради и конструкции, Обратна ведомост за период 01.01.2018 г. 31.01.2018 г., Отчет за приходите и разходите за период 01.01.2018 – 31.01.2018 г.

УО е констатирал, че не са представени всички изискани документи, обратната ведомост и главна книга са непълни, липсват сметки, в предоставената таблица „Анализ на ПП“ от дата 01.11.2018 г. информацията е нечетлива. С писмо с изх. № 7000-18423(1)/03.12.2018 г. от бенефициента е изискано в срок до 31.01.2019 г. да предостави липсващите счетоводни документи, обяснителна записка относно достигане на заложените в ИН цели през 2018 г. (произведено количество продукция в кг/т/ и средна цена), попълнена таблица „Анализ на ПП“, фактури за закупен зарибителен материал от европейска змиорка през 2017 г. и 2018 г., пояснение какво представлява посоченото в сметка 303 количество змиорка 157 620 кг в началото на периода – зарибителен материал или змиорки с пазарен размер (140 + гр).

На 03.12.2018 г. писмото е изпратено с [фирма] (Известие за доставка ИД PS 1606 00BTG5 J) на адрес: [населено място], [улица]. На 12.12.2018 г. писмото е върнато от [фирма] с разписка „непознат“. На 14.12.2018 г. писмото е изпратено повторно с [фирма] (товарителница № EB019309828BG) на адрес: [населено място], [улица]. На 20.12.2018 г. писмото е върнато от [фирма] с разписка „непознат“. Предвид горното, на основание чл. 61, ал. 3 от АПК е издадено съобщение до [фирма] с изх. № 2600-19825/28.12.2018 г., което е поставено на таблото за обявления в Централното управление на ИАРА на адрес: [населено място], [улица] на таблото за обявления в дирекция „Структурни фондове по рибарство“ на адрес: [населено място], [улица], както и на интернет страницата на ИАРА. В законоустановения срок не е постъпила информация и документи от бенефициента [фирма].

На 28.02.2019 г. под № Z-5026 е заведен сигнал за нередност по проект във връзка с връзка с възникнало съмнение за неизпълнение на производствена програма през 2018 г., заложен в Таблица 4 от Инвестиционно намерение, част Б, неразделна част от заявлението за кандидатстване. Сигналят е изготвен от служители в Дирекция „Структурни фондове по рибарство“.

Административната проверка е извършена по документи, предоставени на управителния орган на ОПРСР от бенефициента [фирма]. Проверката е установила, че за календарната 2018 г. (трета производствена година) в таблица „Анализ на ПП“ от дата 01.11.2018 г. бенефициентът е декларирал продукция от змиорка, но не е предоставил на УО на ОПРСР документи и доказателства за счетоводното отразяване на тази дейност, с оглед на което се определя 100 % неизпълнение на ПП за трета производствена година, заложен в Таблица 4, спрямо декларираното количество произведена и реализирана продукция за календарната 2018 г.

В съответствие с чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ след изготвено становище с вх. № Z-8534-1/18.12.2020 г. по сигнал за нередност с вх. № Z-5026/28.02.2019 г. с писмо на ИАРА с изх. № 26-00-1457-1/18.12.2020 г. е открито производство по налагане на ФК по ДБФП № 151/28.01.2013 г. с бенефициента по ОПРСР [фирма], ЕИК[ЕИК]. На бенефициента е дадена възможност в 14-дневен срок да представи писмени възражения по основателността и размера на ФК и да приложи доказателства.

В законоустановения срок е постъпило писмо от [фирма] с изх. № ФФ-0022/21.01.2021 г. (вх. № 26-00-1457-2/25.01.2021 г. на ИАРА), в което бенефициентът възражава срещу определената ФК.

С Решение № РД-99/18.03.2021 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по рибарство и аквакултури е установена нередност, изразяваща се в неизползване на придобитите с публични средства активи в пълен капацитет и обем, заявени със ЗК с вх. № ЕФР-12-5/21.09.2012 г., а именно 100 % изпълнение на ПП за трета производствена година, заложенa в Таблица 4 спрямо декларираното количество произведена и реализирана продукция за календарната 2018 г. Размерът на ФК е определен в съответствие с „Методика за определяне на размера на финансови корекции по проекти, финансирани от ОПРСР, съфинансирана от ЕФР за програмен период 2007-2013 г.“ и възлиза на 10 939,84 (десет хиляди деветстотин тридесет и девет лева и осемдесет и четири стотинки) лв.

С Изчисление на лошо вземане № 12-00-297/19.05.2021 г. поради допуснатa техническа грешка в РФК № РД-99/18.03.2021 г. е отразена правилната стойност на финансовата корекция от 10 494,84 лв. (десет хиляди четиристотин деветдесет и четири лева и осемдесет и четири стотинки).

Чрез ИАРА е постъпила Жалба с вх. № 70-00-902/28.04.2021 г. от [фирма] срещу РФК № РД-99/18.03.2021 г., въз основа на която е образувано настоящото производство.

При така установените факти и с оглед определения в чл. 168 от АПК предмет на съдебната проверка за законосъобразността на акта на всички основания по чл. 146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок пред местно и родово компетентен съд срещу акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред и от лице с правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган - ръководителят на управляващия орган, одобрил проекта, а именно Изпълнителният директор на ИА „Рибарство и аквакултури“, съгласно изискването на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. Решението е в писмена форма и съдържа достатъчно мотиви, които да позволят съдебен контрол за законосъобразността му.

Приложимата нормативна уредба от вътрешното законодателство е в Закона за управление на средствата на Европейските структурни и инвестиционни фондове и Наредба № 6 от 3.05.2012 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 2.1. „Производствени инвестиции в аквакултурата“ по Приоритетна ос № 2 „Аквакултура, риболов във вътрешни водоеми, преработка и маркетинг на продукти от риболов и аквакултура“ от ОПРСР на Република България, финансирана от Европейския фонд за рибарство за програмен период 2007 – 2013 г. издадена от Министъра на земеделието и храните, обн., ДВ, бр. 35 от 08.05.2012 г., в сила от 08.05.2012 г.

Между страните не е спорно, че са сключили договор за предоставяне на безвъзмездна

финансова помощ, както и че съгласно Таблица 4, част Б на Инвестиционното намерение (ИН), неразделна част от ЗК с вх. № ЕФР-12-5/21.09.2012 г., неразделна част от ДБФП № 151/28.01.2013 г., през третата производствена година е заложена програма за добив и реализация на 120 000 кг змиорка.

Спорът се свежда до това дали жалбоподателят е спазил нормативните изисквания и клаузите на сключения между него и ИАРА договор, за да се приеме, че правомерно му е предоставена безвъзмездната финансова подкрепа и констатираните нарушения от административния орган, са такива, че да мотивират налагането на финансова корекция в размер 5 % от изплатената финансова помощ след приспадане на наложените по ДБФП до момента ФК.

Според легалната дефиниция на чл. 3, б. „р“ на Регламент (ЕО) № 1198/2006 на Съвета от 27 юли 2006 година за Европейския фонд за рибарство – „нередност“ означава всяко нарушение на разпоредба от законодателството на Общността, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, което има или би имало ефекта на щета върху общия бюджет на Европейския съюз чрез натоварване на общия бюджет с неоправдан разход. Необходимо е кумулативно да са налице следните предпоставки: първо – действие или бездействие от страна на икономическия оператор, съставляващо нарушение на приложимото право на Европейския съюз и/или българското законодателство и второ да има или да би могло да има за последица нанасянето на вреда на бюджет на Европейския съюз чрез натоварване на общия бюджет с неоправдан разход. В този смисъл само такова нарушение, което има или би имало финансово отражение, представлява нередност по смисъла на цитираната норма, като при всички случаи следва да е налице причинно-следствена връзка между нередността и потенциалния вредоносен финансов резултат върху бюджета на Съюза.

Нередностите са формулирани в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕСЕФ. Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата подкрепа със средствата на ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция само на някое от лимитирано посочените правни основания. Следователно всяко от посочените в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕСИФ основания води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането и има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като води до отчитането на неоправдан разход в общия бюджет. В решението е посочен като нарушен чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ, който предвижда корекция за неизпълнение на одобрени индикатори.

Съгласно чл. 96 от Регламент (ЕО) № 1198/2006 на Съвета от 27 юли 2006 година за Европейския фонд за рибарство, държавите-членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми.

Безспорно жалбоподателят има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2 (37) от Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Именно в това свое качество, страна по договор за финансова помощ, е осъществило действия за разходване на получено финансиране.

Съгласно § 1, т. 9 от ДР на Наредба № 6/2012 г. „проект“ е заявление за кандидатстване, придружено от всички изискуеми документи, както и съвкупност от материални и нематериални активи и свързаните с тях дейности, заявени от кандидата

и допустими за финансиране от Оперативна програма за развитие на сектор „Рибарство“. Наред с това кандидатите за финансово подпомагане подават в ИАРА заявление за подпомагане по образец приложение № 1 и прилагат документите, указани в същото приложение (чл. 22, ал. 3 от Наредбата). Един от задължителните реквизити към заявлението е изготвена от кандидатите производствена програма, който трябва да доказва икономическата полза от реализирането на инвестиционното намерение, т. е. определяне на неговата „икономическа жизнеспособност“, която според § 1, т. 20 от Наредбата е определяне на икономическия ефект от инвестицията, измерен в положително парично изражение към началния момент на инвестиционния период. Следователно заложената в инвестиционното намерение производствена програма е част от обстоятелствата, подлежащи на проверка преди одобрението на проекта, респективно сключването на договора. Оттук се налага изводът, че тази програма представлява неразделна част от инвестиционното намерение, поради което бенефициентът по договора е задължен да изпълнява същата, като това задължение в случая е включено в чл. 14, ал. 1 от сключения между жалбоподателя и ИАРА договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, съгласно който ползвателят е длъжен да извърши изцяло одобрената инвестиция в срока по договора. Доколкото производствената програма се явява основание за одобряване на проекта, както и част от инвестиционното намерение, то несъмнено нейното неизпълнение, води до извод за непостигане изпълнение на целите на предоставената финансова помощ, респективно до неоправданост на вложените разходи.

Неоснователно в тази връзка е възражението, че описаното от УО нарушение не покрива хипотезата на нередност поради неизпълнение на одобрените индикатори (показатели). Напротив, правилно административният орган е определил частичното неизпълнение на производствената програма по одобреното инвестиционно намерение, като такова по неизпълнение на договорно задължение на жалбоподателя. В оспореното решение това неизпълнение е квалифицирано като нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ, съгласно който финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция при неизпълнение на одобрени индикатори. Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 3, т. 2 ЗУСЕСИФ, решението за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ се обективира в административен договор с бенефициента, като задължителна част от неговото съдържание са и индикатори, период и срокове за изпълнение на проекта и др. Финансовите показатели на проекта (изрично посочени в чл. 27, т. 4 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 г.), в това число и посочените в производствената програма, представляват одобрените индикатори, и като част от одобрената инвестиция, жалбоподателят има задължение да ги изпълнява. Ето защо, съдът намира, че правилно неизпълнението на жалбоподателя на производствената програма за 2018 г. е квалифицирана като нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че УО на ОПРСР не е спазил разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, като не му е дал правна възможност да възрази относно основателността и размера на ФК. С откриване на производството по налагане на ФК по ДБФП № 151/28.01.2013 г. с писмо на ИАРА с изх. № 26-00-1457-1/18.12.2020 г. бенефициентът е уведомен за констатираното нарушение, определения размер на ФК и основанията за налагането ѝ. На същия е предоставена възможност в 14-дневен срок да представи писмени възражения по основателността и размера на ФК и при необходимост да приложи писмени доказателства. Писмото е

връчено на бенефициента на 08.01.2021 г., като последният с писмо с изх. № ФФ-0022/21.01.2021 г. в законоустановения срок се е възползвал от своето право да възрази. С оглед гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че не е налице съществено процесуално нарушение, като приема за неправилен извода на жалбоподателя, че вследствие на допуснато нарушение е бил лишен от възможност да вземе становище по основанието и размера на ФК и това е ограничило правото му на защита.

УО на ОПРСР в процесното решение на основание чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕСИФ е обсъдил направените от бенефициента възражения и представените от него доказателства и е изложил защо не е приел за основателни причините, посочените от бенефициента във Възражение с вх. № 26-00-1457-2/25.01.2021 г. В тази връзка неоснователно се явява твърдението на жалбоподателя, че административният орган не е взел предвид мотивите на бенефициента по направеното възражение.

Неправилно твърди бенефициентът и че в решението на Изпълнителния директор на ИАРА ФК е определена за една нередност, покриваща състава на две нередности, а именно чл. 70, ал. 1, т. 7 и т. 10 от ЗУСЕСИФ. В процесното решение много точно и ясно е посочено, че констатираното нарушение на ПП, представлява неизпълнение на одобрени индикатори и осъществява фактическия състав единствено на чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ.

Относно възражението на жалбоподателя за липса на мотиви по отношение на определянето на конкретния размер на ФК, метода, който е приложен и защо, на основата на който нормативен акт е определен процентният показател на нередности, следва да се вземе предвид, че УО на ОПРСР в своето решение е подробно мотивирал определянето на ФК съобразно критериите, установени в „Методика за определяне на размера на финансови корекции по проекти, финансирани от ОПРСР, съфинансирана от ЕФР за програмен период 2007-2013 г.“, като е посочил, че за констатираното нарушение на ПП в размер от 80,01 до 100 %, а именно 100 % следва да се определи ФК в размер на 5 % върху изплатената субсидия след приспадане на наложените по ДБФП до момента ФК. Нарушението е за трета поредна година и размерът на ФК се удвоява и става 10 %, като ФК се изчислява съобразно периода на мониторинг от 01.01.2018 до 27.01.2018 г.

Неоснователно е и твърдението на жалбоподателя, че „Методика за определяне на размера на финансови корекции по проекти, финансирани от ОПРСР, съфинансирана от ЕФР за програмен период 2007-2013 г.“ не е приложимият подзаконов нормативен акт за определяне размера на ФК. Методиката е утвърдена със Заповед № РД-01-142/31.03.2020 г., издадена от Изпълнителния директор на ИАРА и обнародвана в ДВ, бр. 38/24.04.2020 г., а обжалваното РФК № РД-99/18.03.2021 г. е издадено след обнародване на заповедта и съответно Методиката е приложимият акт за определяне на ФК.

Съдът приема, че правилно е изпълнена и процедурата по чл. 61, ал. 3 от АПК в релевантната редакция (преди отг. с ДВ, бр. 77/2018 г., в сила от 10.10.2019 г.) – за надлежно връчване чрез съобщение на таблото за обявления, тъй като с писмо изх. № 7000-18423(1)/03.12.2018 г. е изпратено двукратно на адреса за кореспонденция с бенефициента, което е върнато от [фирма] с разписка „непознат“, съответно на 12.12.2018 г. и на 20.12.2018 г. и административният орган законосъобразно е пристъпил към реда по чл. 61, ал. 3 от АПК.

Следователно по делото по категоричен начин се установява бездействие от страна на

дружеството, изразяващо се в неизпълнение на заложените финансови параметри в производствената програма за 2018 г., което, от своя страна, води до недостатъчна икономическа жизнеспособност на инвестицията. Действително с получената финансова подкрепа жалбоподателят е изградил ферма за култивиране на змиорка, но частичната липса на реализация на продукцията от това предприятие води до извод, че с извършения проект не се достига икономически растеж, т. е. същата не се използва в пълен капацитет и обем, заявени от бенефициента със ЗК с вх. № ЕФР-12-5/21.09.2012 г.

Обжалваното решение е законосъобразно, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора право на разноски в настоящото производство има административният орган и същите следва да се присъдят в размер на 200 (двеста) лева на основание чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

Предвид гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1407, район „Л.“[жк], [улица], ет. 19, представлявано от управителя К. Г. К., против Решение № РД-99 от 18.03.2021 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури (ИАРА), с което на жалбоподателя е определена финансова корекция за сума в общ размер на 10 949,84 лв. (десет хиляди деветстотин четиридесет и девет лева и осемдесет и четири стотинки).

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1407, район „Л.“[жк], [улица], ет. 19, представлявано от управителя К. Г. К., да заплати на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: