

Протокол

№

гр. София, 28.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1487** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.04 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Б. А. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и за това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА изисканото от предходното СЗ писмено доказателство, а именно протокол за проверка № 253 И./11.12.2017 г., ведно с придружително писмо № 36390/13.10.2022 г.

Адв. С. - Поддържам касационната жалба. Да се приеме доказателството.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме ,нямам други писмени доказателства.

СЪДЪТ приема като доказателство по делото протокол за проверка № 253 И./11.12.2017 г., ведно с придружително писмо № 36390/13.10.2022 г.

Предвид липсата на искания за събиране на доказателства , съдът счете делото за изяснено от фактическа страна ,затова

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. С. - Моля да уважите касационната жалба. Претендираме разноси само пред СРС. Към днешна дата административнонаказателното преследване е погасено по давност, тъй като са изтекли повече от три години. Ако съдът приеме, че е изтекла наказателната давност. В чл. 11 ЗАНН никъде няма, че давността се прилага по наказателния кодекс. Оспорваме решението по същество и считаме, че СРС е извършил грубо нарушение, като е възобновил делото и сам по свое искане, без да има такова искане от страните. Започва да събира доказателства в полза на едната страна. Тълкуването на тези доказателства от приложената снимка на автоматичното устройство, никъде няма доказателства за нейните координати – къде точно е било устройството. Няма как и да бъде представено такова доказателство, тъй като са минали повече от три години от искането на съда. В този смисъл не може да се разбере дали устройството е било поставено преди или след знака. Дори да е поставено преди знака административният орган е извършил други нарушения, които съдът не е обсъдил. Не е поискал декларация кое лице е управлявал този автомобил към датата на нарушението. Трябва по чл. 188 ЗДВП, с която жалбоподателят не разполага. Съдът следи служебно по чл. 34 ЗАНН за сроковете между акта и НП, в конкретния случай понеже няма акт, електронният фиш заменя НП, но обработката на снимката по реда на чл. 34 трябва да бъде 6 месеца от датата на нарушението. Административният орган не е представил такива доказателства. Не съм длъжен да представям доказателства. СДВР не е посочил кога е обработена снимката. Там принципа има такава практика обработката на снимковия материал замества НП от 6 месечния срок. Електронният фиш е издаден в процесуално нарушение.

ПРОКУРОРЪТ - Считам жалбата за основателна. Решението на СРС е неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: