

Протокол

№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5432**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 10:04 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРГУС БИЗНЕС КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД – редовно призован,
представява се от адв. С., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ С. ПРИ ЦУ НАП – редовно призован,
се представява от юрк. Д., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства и направени доказателствено искане
за допускане до разпит на Д. Б. М., който да отговори на въпроса на стр.8 от делото.

ДОКЛАДВА определение на съда от 22.05.2026 г., с което е посочен предметът на делото,
конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните
указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА молба от 04.06.2026 г. от жалбоподателя, с която представя доказателства за
внесен депозит в размер на 150 евро.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото искане. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед нормата на чл.158 вр. чл.57 ал.2 ДОПК, запитва жалбоподателя кое от обстоятелствата ще доказва чрез свидетелските показанията на свидетеля Д. М..

АДВ. С.: Хронологично нещата стоят по следния начин – издава се РД, който е получен. В срока по чл. 117, ал. 5, е поискано удължаването му и срокът е удължен. Докато тече този срок производството е спряно заради тълкувателно решение на ВАС. След това излиза тълкувателното решение възложителя, възобновява производството, срокът който е даден изтича, издава се РА и чак тогава се връчва и заповедта за възобновяване и РА. Само, че в акта и в решението се твърди, че е правен опит да се влезе в контакт и аз попитах изрично кое е лицето, с което са контактували, т.е. свидетеля трябва да каже как точно е уведомил. Защото има случаи когато НАП уведомяват по телефона и съставят протоколи, такъв протокол не сме видели да има.

Държа по т. 3, че евентуално трябва да се установи дали това лице е уведомил по някакъв начин доверителя ми, че производството е било възобновено.

ЮРК. Д.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ НАМИРА следното: въпреки, че с определението за насрочване съдът е допуснал до разпит свидетел по искане на жалбоподателя, СЪДЪТ НАМИРА, че определението за допускане на свидетел в днешно съдебно заседание следва да бъде отменено с оглед факта, че не са налице обстоятелствата по чл.57, ал. 2, т. 1- 3. В днешно съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя излага твърдения, че свидетелят е необходим за доказване на обстоятелствата по т. 3 на чл. 57, ал. 2, т.е. налице са факти и обстоятелства, за които не са съставени документи, когато е имало задължение за това, или са съставени документи, които не отразяват действителни факти и обстоятелства. След преглед на материалите по делото СЪДЪТ НАМИРА, че е налице съобщение за връчване на заповедта за възобновяване на ревизионното производство на стр. 43 от делото и в този смисъл едната от двете хипотези на чл. 57, ал. 2, т. 3 не е налице. От друга страна, не е налице втората хипотеза на посочената законова разпоредба тъй като е съставен документ когато е имало задължение за това и по този въпрос няма спор между страните по делото. В жалбата се твърди, че съобщението за възобновяване на ревизионното производство е получено от дружеството жалбоподател на 14.10.2025 г., като в оспорвания акт е посочена същата дата.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение на съда от 22.05.2026 г., с което е допуснат в качеството на свидетел Д. М., предвид наличието на доказателства по делото относно връчване на съобщението за възобновяване на ревизионното производство на дружеството.

Внесения от жалбоподателя депозит следва да бъде върнат на жалбоподателя след посочване на банкова сметка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Считам, че след направените днес уточнения, твърдените обстоятелства са безспорни и изводите, които съм направил в жалбата трябва да се приемат за верни и затова моля да я уважите. Моля за срок за писмена защита. По отношение на разносните единствените разноси, които са направени от доверителя ми са държавната такса, предвид факта, че ще се върне депозита за свидетел. Не ми е заплащано защото доверителя ми няма дейност от една - две години, всички сметки са запорирани и затова моля да ми бъде присъдено възнаграждение съгласно разпоредбите на Закона за адвокатурата за указана безплатна помощ на затруднено лице макар и дружество. Моля да бъде присъдено определено от съда възнаграждение в моя полза не в полза на доверителя ми.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. В случая безспорно е че жалбата по реда на чл. 152 от ДОПК е просрочена. Алтернативното искане за прогласяване нищожност на РА сме изложили подробно мотиви в решението на директора на Дирекция „ОДОП“ С., по каква причина го считаме за неоснователно. Няма причина да се обявява за нищожен РА, съответно и няма причина да се разглежда по същество жалбата срещу него. Моля съобразно изхода на спора да ни присъдите разноси за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК. В удостоверението за извършено връчване по електронен път, което е приложено по делото ясно е записано, че тази въпросна заповед е изпратена още на 01.06.2025 г. за възобновяване на производството, т.е. са спазени разпоредбите на ДОПК за издаване и връчване на документи в производство по издаване на РА.

АДВ. С.: Само за нищожност е жалбата, за неправилност няма такова нещо.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 5-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: