

Протокол

№

гр. София, 15.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 15.03.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8176** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Н. и АДВ. Т. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, не се явява и се представлява от ЮРК. Д.-П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника, юрк. Д.-П., постъпило на 05.03.2021 г. в един екземпляр, препис за връчване на другата страна не е представен.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да се запознаят със становището.

АДВ. Н.: Не възразявам да се предостави препис. АУЗД касаят различен период и не е относимо.

АДВ. Т.: Поддържам искането за приемането на АУЗД и моля да го приемете. По основателността и допустимостта му да бъдат ценени по същество.

ЮРК. Д.-П.: Моля да не се приеме като доказателство, поради причина, че на лицето му е известно, че от 2020 г. има заповед за извършване на ревизия и ревизионно

производство, което касае и същият процесен обект, поради което процесният акт за установяване на задължения по декларация не се ползва със сила на присъдено нещо. По отношение на изготвената оценка, предоставена едва в производството по предварително установяване с АУЗД през 2020 г., което жалбоподателят иска да бъде приет, моля АУЗД да бъде приет и да бъде ценен относно данъчната оценка на имота.

АДВ. Т.: Това е официален документ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Акт за установяване на задължения по декларация /АУЗД/ по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 626823-1 от 22.07.2020 г., на лист 17 от делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, в това число и съобразно указанията на касационната инстанция в отменителното решение

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да обявите за нищожен обжалвания ревизионен акт. В условията на евентуалност, ако намерите обоснования за това, да го отмените като незаконосъобразен по съображения подробно изложени в жалбата до съда. Моля да вземете в предвид, че изготвената експертиза вещото лице установи действително различни данъчни основи за облагане, които не са идентични с установените от органите по приходите. В този смисъл моля да го отмените и да възприемете заключението на вещото лице като резултат за облагане на имотите с местни данъци и такси.

АДВ. Т.: Поддържам казаното от колегата. Претендирам разноски по делото, които в случая са само за вещото лице за тази инстанция. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. ЮРК. Д.-П.: Моля за възможност да предоставя писмена защита. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана предвид и аргументите изложени от ВАС. Моля да не се цени експертизата и заключението на вещото лице, тъй като са му предоставени допълнително доказателства от жалбоподателя, извадки от счетоводство, които не кореспондират с предоставените от ревизираното лице по време на ревизионното счетоводство.

СЪДЪТ: Вие извършихте ли проверка в счетоводството на дружеството?

ЮРК. ЮРК. Д.-П.: По време на ревизията е извършвана проверка. Поискали сме всички документи два пъти с писмени искания: едното е едновременно връчено с искане заповедта за възлагане на ревизия, и повторно искане и многократни други искания, в които лицето по време на ревизия не е представено оценка и по законо-установения ред промяна в отчетната стойност на обектите. Това е била причината ревизиращите органи да възприемат декларираните от лицето данни, той като то носи отговорност за декларираните от него данни. Друга причина, е че счетоводството е било изключително объркано, има най-различни данни, които се предоставят и след ревизията. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: